**План.**

Что такое жизнь, что можно назвать живым и неживым.

Попытки ответа современной науки на вопрос, что такое жизнь.

Отличие науки от религии.

Всеобщий закона Рита и свобода (на примере Артха йоги).

Свободный человек и соблюдение долга. Закон Рита и Дхарма.

**Йога и жизнь**

**Лекция от 24.09.2016 г.**

Итак, я Вадим Опенйога, сегодня у нас лекция Открытой Йоги. Русскоязычная версия расположена на сайте openyoga.ru, есть у нас бесплатные Интернет Йога Курсы для всех желающих на сайте [openyogaclass.com](http://www.OpenYogaClass.com), где можно самостоятельно изучать теорию и практику йоги. Наконец, если кто-то из вас в будущем видит себя преподавателем йоги, то узнать, как это сделать, как сдать квалификационные экзамены, как получить сертификат, опять же вы можете узнать из этих ресурсов.

Мы с вами на предыдущих наших лекциях рассматривали самые разные вопросы, связанные с йогой, с фундаментальными ее положениями. И для начала я хотел бы выслушать, может, какие-то вопросы остались с предыдущего раза, прежде чем мы пойдем с вами дальше. Потому как наша задача – не просто передавать знания, в конце концов, можно и в книжке прочитать кое-что, а самое главное - пропустить их через себя, пообщаться с единомышленникам, с разных сторон взглянуть на проблему. И тогда, может быть, то, что вам казалось раньше понятным, вдруг предстанет перед вами совершенно непонятной стороной.

На предыдущей лекции мы рассматривали сложнейшую тему, основополагающую в йоге - Закон Риты. Напомню, что, по сути дела, это сверхлогичное понятие, которое характеризует то, что называется жизнью. Жизнь - самая сложная вещь, с которой только можно столкнуться в этом мире. Если разобраться, чем занимается йога, чем занимаются Веды, выясняется, что много чем, но все вертится вокруг одного и того же - вокруг понятия «жизнь». Что же такое жизнь?

Есть очень много полезных ресурсов, полезных журналов, рекомендую их читать. Всегда рекомендую вам «Scientific American», журналы «В мире науки», «Химия и жизнь» - прекрасные журналы на очень высоком уровне. Есть научные ресурсы в интернете, нам надо на нашем сайте прямо сделать список тех ресурсов, откуда можно черпать информацию, в том числе о науке, о ее переднем крае.

Сейчас наблюдаются драматические события в развитии науки. Как было предсказано, акцент с области физики начинают перемещаться в область биологии. Это было понятно еще давно, еще в середине прошлого века, когда Шредингер, основоположник квантовой механики, написал такую книгу «Что такое жизнь». Как же это так получается, что набор химических веществ как-то самоорганизуется и сам производит себя, то, что называется жизнью. Или, допустим, где эта граница? В свое время был академик Вернадский, который выдвинул гипотезу ноосферы, этот человек - один из столпов советской науки, который внес в ее развитие огромный вклад, причем еще в те годы. Благодаря ему сохранился академический дух, который в свое время поддержал и развивал йогу. В СССР на самом деле йога была, безусловно, и ею пользовались люди из определенных кругов. Я всегда привожу в пример фильм «Семнадцать мгновений весны», где Штирлиц учил Мюллера йоге. Идея Вернадского была о жизни: почему одно вещество живое, а другое неживое, и где эта грань между живым и неживым, существом или веществом. Или по-другому, а если, допустим, с точностью до атома воспроизвести копию другого живого существа? Вот, представьте, взяли одного человека и сделали его клон, атом в атом. Во-первых, оживет ли он? То есть является ли жизнь составляющей химической? Или еще что-то надо, неуловимое?

И современная наука вплотную подошла к этому вопросу. В связи с этим возникло огромное количество морально-этических проблем: насколько допустимо, гуманно или не гуманно, ставить те или иные эксперименты. То есть волей или неволей современная жизнь нас подводит к тем же самым вопросам, с которых начинали в древние времена Веды. А, собственно говоря, что такое жизнь? Какой основной закон жизни? А что естественно или противоестественно в отношении жизни? А какие правила игры должны быть? Как объединять живые существа? Какие принципы закладывать, а какие не закладывать? Как ни странно, друзья, продолжение этой темы прослеживаться в самых разных областях, начиная от физики и химии, заканчивая юриспруденцией.

А вот закон новый принимают: насколько он соответствует фундаментальным законам Вселенной? Ведь законов можно сколько угодно понапридумывать. И какие-то законы нам помогают и сохраняют жизнь, а какие-то, наоборот, разрушают ее. Мы все с вами помним, как закончился великий эксперимент построения коммунизма в бывшем СССР, он закончился крахом, страшным крахом. Когда вдруг в одночасье, несмотря на все продуманные структуры, прописанные правила, законы и так далее, несмотря на устав коммунистической партии, вдруг в одночасье эта структура развалилась. Причем даже никто не делал попытки ее реанимировать, точнее, эти попытки, безусловно, были и есть, но они вдруг начинают натыкаться на сопротивление народа, который не желает идти к старому и все. Тут выясняется, что какие-то законы, обычные в нашей жизни, противоречат каким-то более фундаментальным законам и делают сразу же нежизнеспособной политическую конструкцию.

Та же ситуация с экономическими законами: можно сколь угодно придумывать самые чудесные экономические законы, но потом - кризис за кризисом. Как было в 2008 году. Этот год страшен даже не тем, что произошел экономический сбой, в конце концов, он был очень быстро преодолен, никто даже не успел испугаться. А страшен он был тем, что его никто не мог предсказать. Никто, даже столпы в области консалтинга. Ни чудесная знаменитая фирма МакКинзи, ни прочие там Бонстон Консалтинг Групп. Ведь никто из них даже не предупредил своих клиентов о том, что возможны такие риски. О чем это говорит? О том, что просмотрели, просмотрели что-то фундаментальное. Жизнь пошла одним путем, законы понапридумывали другим путем. И никто в этом не разбирается. На самом деле, это самое страшное: где гарантия, что завтра то же самое не повторится в гораздо больших масштабах?

И везде так или иначе прослеживается эта связь глобальных процессов с простым отдельно взятым человеком. А чтобы предсказать, как он себя поведет дальше, надо, во-первых, дать определение, что такое человек. А чтобы дать определение, что такое человек, надо дать определение, что такое жизнь. Человек живой же. И вот тут-то вдруг все как беспомощные становятся, даже маститые интеллектуалы, философы и юристы, которые плешь проели, собаку съели на этих вещах. А сейчас они вдруг понимают, что ничего не понимают. Они не понимают, что такое жизнь.

И соответственно все остальные гипотезы - экономические, социальные, политические, советы, начиная от религиозных, заканчивая психологическими или психотерапевтическими - вдруг подвисают в воздухе. Ну да, когда-то срабатывает, когда-то не срабатывает какое-то положение или какая-то практика, техника или какой-то ритуал. Но они не отвечают на вопрос: «А клиент-то этого всего - кто?» Живой человек. А кто такой «живой человек»? И что такое вообще жизнь?

В этой связи нам очень интересно на самом деле ведическое наследие, потому что там как раз все знание начиналось именно с этого. Помните, на предыдущих лекциях мы с вами уже говорили эту формулу: **Веды - это познание того, знанием чего постигаются все остальные знания.** Где та универсальная формула? Сейчас современные физики на протяжении уже скольких столетий пытаются вывести единую формулу, объединяющую все известные силы на Земле - сильное, слабое, электромагнитное, гравитационное взаимодействие. Где та универсальная сила или универсальная формула, согласно которой все мироздание живет?

Вот здесь та же самая ситуация. В йоге с самого начала делали на этом акцент и выяснили: **если пойдете путем йоги, путем самопознания, вы, безусловно, рано или поздно столкнетесь со знанием, которым вы можете вывести все остальные знания**. Так вот, при анализе этого знания, из которого выводятся все остальные знания, как следует опять же из Вед, мы упираемся с вами в понятие жизни, нам его не обойти ни с какой стороны. Более того, когда мы упираемся в понятие жизни, то вдруг мы понимаем, что крайне тяжело с ним работать, оно сверхлогично. То ли в плоскости разума, то ли в плоскости логики мы видим всего лишь блеклую тень от того многообразия, грандиозности, которую представляет собой жизнь.

Вы помните, что такое йога? Йога - всего лишь набор практических способов понять в своей жизни, что такое основное знание Вед. Это набор инструментов, поэтому сколько проявлений человеческой жизни, столько с формальной точки зрения может быть видов йоги. И каждый из них будет вас приводить к причине. Существует многообразие законов в природе, которые подчиняются друг другу: второстепенные к фундаментальным законам природы, а те - к основополагающим.

Таким образом, все в Ведах сводится к жизни, а жизнь описывается с помощью такого тяжелого к восприятию понятия, как «закон Рита». Иногда он переводится как «закон гармонии», иногда иначе, но с этим большие проблемы, друзья, потому что нет эквивалентного слова в других европейских языках, чтобы перевести понятие «Рита». Так же как и нет соответствующего слова для понятия «йога». Я, например, не особо большой сторонник, чтобы в массовом порядке вводить санскрит или ведический язык для современного человека. Но, по всей видимости, никуда от этого не деться, и большое спасибо всем нашим переводчикам, что переводят древние знания на русский язык. Ведь это огромная головная боль - адекватно перевести то или иное положение или понятие. Буквально запятую не там поставишь, и смысл может поменяться на прямо противоположенный. Так вот, все-таки какое-то количество терминов, таких как «Рита», «йога», «Дхарма», «Атма», придется оставлять, мы не найдем им соответствующую замену. Это не только русский язык, это, может, даже где-то в большей степени английский язык. Английский язык - прекрасный язык, язык международного общения, но, к сожалению, есть и обратная сторона этой медали. Он идет несколько по упрощенной схеме. За все приходится платить: легкое общение - упрощение языка и выкидывание более глубоких смысловых форм.

Но вернемся к закону Рита. Безусловно, рано или поздно, для каждого из вас, кто пойдет по пути йоги, начнет работать над собой, вольется в ряды Открытой Йоги, а я напоминаю, что Открытая Йога - это все люди, кто практикуют йогу для себя, все, кто преподает йогу (вы можете не преподавать, но можете работать над собой и быть членом школы Открытой Йоги), встанет вопрос о вашем личном переоткрытии йоги. Подобно тому, как в эволюции в биологии во внутриутробном развитии человек проходит разные формы существования, как если бы эволюция очень быстро протекала. Отсюда и гипотеза, что в нашей обычной жизни мы с детства по мере взросления проходим весь тот опыт, который мы проживали в своих предыдущих жизнях. Со всеми заблуждениями и преодолениями заблуждений мы в течение одной жизни сначала быстро, быстро, быстро проходим всю предыдущую эволюцию и потом к определенным годам подходим уже к той области, где наша нога еще не ступала, и нам приходится идти в неизвестное.

Вот точно так же и в йоге. Необходимо пройти весь этот путь мыслей, как прошли его древние йоги и йогини. Только в этом случае вы йог. Йог - это не тот, кто верит кому-то на слово, что что-то там как-то сделано, **йог - это тот, кто в своей личной жизни переоткрывает справедливость этих законов**. Если вы не переоткрыли, тогда, конечно, может быть фактор авторитетного свидетельства. В конце концов, не хватит времени, что бы все переоткрывать самостоятельно. Но опять же это ваш личный выбор, кому вы доверяете, кому не доверяете - каким источникам, каким учителям, трактатам, школам, все равно в конечном итоге это ваш личный путь. И рано или поздно этот ваш личный путь заставит вас задумываться над вопросами: а, собственно говоря, что такое жизнь? Вот я живой, а что это значит?

Что такое жизнь? Как ее можно характеризовать? Сразу же дается подсказка: это очень тяжело понятие - жизнь. Можно вернуться к Вернадскому – это на самом деле грандиозная фигура. Мало кто знает, что истинный отец атомной бомбы - Вернадский, он под это дело деньги выбивал еще из Николая II, никто не знает, что до революции Вернадский отлично понял перспективы ядерной энергии и того, к чему она может привести. И первые рудники радиоактивных материалов открыл он. Когда после войны встал вопрос: нужен уран, но где его брать? В первую очередь вспомнили, что в нужное время был такой задел.

Так вот, точно так же Вернадский обладал, безусловно, видением на много-много шагов вперед. Это люди подобны Лео Силарду, который предсказал появление атомной бомбы. Его, кстати, в бизнес-кругах любят цитировать за такое высказывание: «Чтобы быть успешным, не надо быть умнее всех, надо всего лишь на один день опережать других». А в его личной жизни это был вполне конкретный случай, когда он буквально за один день, как фашисты закрыли границу, сумел беспрепятственно выехать из фашистской Германии и, собственно, остаться живым. Потому что он еврей, и ничего хорошего ему там не светило. И развитие событий, что могут границы закрыть, за несколько лет до этого он предсказал, поэтому какое-то количество времени жил на двух чемоданах. У него все вещи были в двух чемоданах, потому что он знал, что в любой момент можно успеть сбежать.

Вот и вернемся к Вернадскому: он точно также решил в свое время, исследуя почву и в том числе чернозем, которым Россия была богата, собственно, что такое «живое вещество» и сколько его на планете. Он предположил, что есть вещество, которое вовлечено в круговорот жизни: вот мы с вами яблоко съели, потом в туалет сходили, потом опять из перегноя дерево выросло, опять яблоко - и так дальше все вертится. А есть материя, которая не входит в круговорот жизни - вот эти скалы как были миллиарды лет назад, так и сейчас остаются. В то же самое время есть процесс перехода от неживой материи к живой. Бактерии маленькие, такие шустрые, ползают, возникает следующий вопрос: а сколько живого вещества на планете? Самое интересное, что он в своих работах оценил это количество, сколько живого вещества на планете Земля вовлечено в биологическую деятельность. Но, как вы понимаете, возник новый вопрос: а если живые организмы, то есть живое вещество, способны быстро размножаться и присутствуют в таком количестве, то почему они еще всю планету не съели? Почему все вещество не стало живым? Чего не хватает, какого фактора не хватает? Солнечного света с избытком, в зависимости от формы существования, кислород нужен или еще что-нибудь - тоже можно подобрать. Это очень странные вопросы: почему есть какой-то лимит на живое существо? Почему столько биосферы остается? А почему она лавинообразно не съела всю планету до самого раскаленного слоя, где температура уже просто не позволяет быть жизни?

И вот вопрос: в чем отличие между живым и неживым? И что называть самым примитивным? Не говоря уже про такой вопрос: откуда взялась-то жизнь? Вот эти все вопросы даже не со стороны йоги, а со стороны простого наблюдения окружающего мира сводятся к одному - к понятию жизни.

Безусловно, здесь невозможно передать всего знания Вед, для этого надо очень долго учиться. У нас одних йога курсов уже за сотню видов и разделов. Причем я должен сказать, что этот материал – всего лишь верхушка айсберга, процент из того, что там еще в закромах лежит, если не меньше. Это долгая работа. Кто-то альтруистично берет и перерабатывает информацию, размещает, пишет, рисует картинки. Просто альтруистов все меньше и меньше с каждым годом, поэтому огромное количество материала лежит просто не разобранное, ждет своего часа. Но даже то, что есть, это уже гигантское количество информации. Причем я должен сказать, что в каких-то вещах мы даже перепрыгнули англоязычную составляющую, хотя там исторически всего гораздо больше было.

Так вот рано или поздно встанет вопрос: а что такое жизнь?

**Студент: Какие разделы йоги на русском языке проработаны лучше, чем на английском?**

Навскидку мне тяжело сказать, но прежде всего аксиоматика. Ее просто нет. Сейчас встал очень жесткий вопрос, когда приходят и говорят: «А вы закопирайтили свою информацию? У вас же упрут!» Да вы что! Как можно на аксиоматику ставить свои авторские права? Мы сами противники этого. Нет, безусловно, весь этот материал есть на английском языке, но вы должны понять, вопрос не в материале, а в подаче. Ну что толку, если я вам дам на ведическом языке текст, который вы прочитать не сможете? Или даже с переводом на английский язык, но без комментариев. Что толку? Вы ничего не поймете.

Тем из вас, кто станет в будущем преподавателем йоги, надо помнить, что у вас будет очень странная профессия - смесь консультанта с популяризатором. То есть вашей задачей будет на понятном языке популяризировать йогу, чтобы ее люди изучали. Они ее не изучают не потому, что она неинтересна, они просто не знают, что она есть. Потому что то, что есть, на непонятном для них языке. А с точки зрения более глубинной, философской, какие разделы лучше, какие хуже, пока сейчас затрудняюсь ответить. Вы просто не представляете, какое большое количество йогов и йогинь работает над этим прямо сейчас, мы здесь сидим, а они работают.

**Студент: Что есть неживое? Вот стол, например…**

Вот вы ждете готового ответа. Ответы на все вопросы есть только лишь, действительно, у махатм или у идиотов, таких, сектантского плана: приходи, типа, у нас на все вопросы есть ответы. Я ни тем и, надеюсь, ни другим не являюсь, поэтому не ждите от меня, что смогу вот так в лоб сказать, в чем отличие между живым и неживым. Друзья, лучшие головы, еще ведические риши, над этим бились.

И вообще, есть ли неживое? Даже по-другому ставится вопрос. Получается, что неживое - это спящее живое. Но опять же, это могут быть мои какие-то догадки. Это передний край йоги, он очень интересный, как в физике.

Вот приходит с Индии необычное для нас знание, наука наша такого не знает. Мы сперва в нем сомневаемся, потом изучаем, потом практикуем, потом восторгаемся: ура, сработало, правы индусы или махатмы! Один раз, второй раз, третий раз, а потом у нас вырабатывается рефлекс, что на все наши вопросы там есть ответы. Как на кнопочку нажать – раз, и приз. Но ведь это не так. То, что к нам так быстро доходит - это всего лишь то, что там сохранилось. Но когда этот поток быстрых ответов иссякнет, мы с вами упремся в то, что еще пока не проработано, не переоткрыто, не понято. Поэтому у вас не должно быть соблазна думать, что вот есть Гуру, как волшебный чемоданчик, нажал на кнопочку, он открылся, а там ответ. Лучше себя настраивать на обратное. Тот факт, что вы получаете хоть на что-то ответ – это уже чудо. А ведь как в науке? Там ученый может сорок лет опыты ставить и так в безвестности и умереть, так и не получив ответа на свои вопросы. Есть некоторые вопросы, на которые я ответить не смогу.

**Студент: Можно ли полностью нивелировать свое желание, или оно все-таки сбудется в той или иной форме?**

Марк Твен, по-моему, еще сказал, что если бы каждое наше пожелание раскроить соседу череп исполнялось, то весь род людской оказался бы в аду. То есть за одно только простое желание кому-нибудь проломить голову. Мы ведь что из себя представляем? Мы генерируем желания, а потом генерируем желания с отменой предыдущего желания. И вот такая мешанина получается. Что-то хотел, потом уже: да нет, не хочу я этого. Поэтому, какая будет конечная на выходе реакция Вселенной, это вопрос открытый. Вообще говоря, это очень серьезный вопрос такого раздела как Карма йога. Вот в каком случае вы приобретаете карму? Не только отрицательную, может быть, даже и положительную карму. Достаточно просто подумать или достаточно подумать и сказать? Или достаточно подумать, сказать и сделать? А будет ли считаться, что подумал и сделал, но не сказал? Или, наоборот, сказал, а не подумал и не сделал при этом?

Та же самая ситуация с желаниями. Потому что, во-первых, желания могут быть прямо противоположными, и насколько они могут нивелировать друг друга? Или они должны как-то очень быстро выполняться? Одно является почвой для другого. Подобно тому, как если руки не мыть долго, не соблюдая личную гигиену, больше вероятности, что ты заболеешь чем-нибудь. Как утверждается, большинство эпидемий в средневековой Европе было вызвано, собственно, не нашествием крыс, которые чуму переносили, а отсутствием элементарной гигиены.

Если мы постоянно думаем какие-то нехорошие мысли, то мы создаем благоприятную почву для того, чтобы потом что-нибудь ляпнуть нехорошее. Помните, что у трезвого на уме, то у пьяного на языке. А если мы постоянно говорим что-то нехорошее, то волей или неволей мы все больше и больше создаем предпосылку, чтобы потом наши поступки осуществились в соответствии с тем, что мы говорим. Вообще, мы себя очень любим, мы любим то, что мы говорим, мы начинаем рано или поздно верить в то, что мы говорим. Неважно, соответствует это действительности или нет, это такой самогипноз. На этом была построена аутогенная тренировка. В этом, собственно, есть и положительная сторона, но есть и отрицательная.

И что у нас остается? У нас остается вопрос: «Что есть жизнь?» Я вот сюда к вам шел, прочитал великолепную статью про генную инженерию, о том, что ученые начали создавать искусственных живых существ. Берут достаточно примитивный организм и начинают выкидывать все лишние гены, при этом смотрят, размножается оно или нет. Знаете, был такой анекдот еще в советские годы, когда один товарищ чинил свой автомобиль и говорит: «Я его разобрал, а потом собрал, автомобиль ездит, а у меня еще два ведра лишних запчастей осталось!» Вот примерно из той же серии: вдруг стало выясняться, что есть некое избыточное количество генов. И никто не может объяснить, почему это так. Причем, знаете, очень интересно, чем более примитивно существо, тем более выверенная у него система, ничего лишнего. А вот, допустим, у таких сложных существ, как человек, утверждают, что восемьдесят или даже больше процентов - генетический мусор, то есть гены, которые не передают информацию.

**Студент: Это подушка безопасности…**

Я бы так не сказал, потому что сейчас в научных кругах даже эволюцию разбили на дарвинскую, ламарковскую, райтовскую - в зависимости от воздействия среды и численности популяции. Действительно, если тебе ничего не угрожает, ну произошел у тебя сбой какой-то генетический, он так и продолжает существовать, у тебя нет действия среды, которая заставляет тебя приспосабливаться или отказываться от всего лишнего. Или, допустим, популяция маленькая, нашел свою нишу и чуди там, как захочешь. Самые примитивные из примитивных - это так называемые прокариоты, потом из них произошли эукариоты. Собственно говоря, мы с вами – эукариоты, то есть многоклеточное собрание прокариотов. Так вот, у прокариотов все очень четко, ничего лишнего. У эукариотов - настоящий бардак, и никто не знает, это какая-то спящая информация или накопленная ошибка.

Такая биологическая жизнь, как сказали бы Ведах, это олицетворение принципа жизни. Сколько ученых-фантастов пишут книги о том, возможна ли другая жизнь, разумные цивилизации. Как это ни странно, с позиции философии, идеологии Вед и йоги, не возникает сомнения в наличии братьев по разуму, в том, что где-то в космосе так же существует жизнь. Потому что принцип жизни универсален, а уже из каких там белков или химических веществ эти существа строят свои тела, как ни странно, дело десятое. Официальная точка зрения той же науки - жизнь возникла случайно, из комбинации всего. То есть прямо противоположный подход. Я это говорю, чтобы вы видели отличие йоги от науки.

Или вот разница науки и религии: есть наука, а есть религия. Религия использует способность людей делать так, чтобы все, во что они верят, сбывалось. Они своей способностью творят мир дальше. А наука, по сути дела, исследует все то, что уже люди успели натворить или вообще жизнь успела натворить, не обязательно люди. Наука - это сборище скептиков, ни во что не верящих, которые очень критично оценивают объяснения всех явлений, с которыми сталкиваются. И нет большего счастья для ученого, чем опровергнуть ранее неправильную точку зрения. В то же самое время есть такая сторона человеческого существования как религия, где, наоборот, акцент смещается на ту еще нетронутую область, где мы не успели еще наволеизъявлять. И нам предлагается что-то волеизъявлять в этой нетронутой области, так, как желает видеть та или иная религия. Иногда что-то хорошее предлагается нам творить в своей личной Вселенной, иногда что-то неуместное или устаревшее, может быть, хорошее в прошлом, а сейчас неуместное.

Вот мы все объединились, и мы все совместными усилиями начинаем творить мир таким, каким мы хотим его видеть. Как видите, и та, и другая точка зрения половинчаты, потому что нельзя говорить, что все зависит только от того, что сейчас волеизъявит или во что поверит человек. Нет, он еще за собой хвост предыдущих волеизъявлений тащит, и в них надо разбираться. И тут уже наука выступает на первый план, что там сделали до этого.

Но в то же самое время нельзя сбрасывать со счетов того, чего наука не знает. Если у человека есть такая способность - оживлять то, во что он желает верить, то выходит, что наука там пробуксовывает. Поэтому сбалансированная точка зрения, которая была в Ведах, очень древняя, потому что там тоже не идиоты жили. Почему-то создается впечатление, что в древние времена люди были глупее, чем современные ученые. Да не глупее они были, а может в чем-то даже умнее. Они видели, что и та, и та точка зрения - половинчатая. Что в какой-то момент одна лучше работает, в какой-то - другая, а мир более сложный, чем эти две точки зрения.

Вот у нас есть закон Рита. И, если проанализировать закон Рита, из него выводится потом универсальный закон устойчивости системы. Любые системы или организации, например, Ассоциация Открытой Йоги, будут устойчивы, только если выполняется закон Рита, когда свобода каждого члена ассоциации вместе больше, чем свобода по отдельности, а долг каждого члена ассоциации меньше, чем долг по отдельности. Это энергетически выгодная, пранически выгодная, ситуация. И если продумывать все правила игры, соответствующие этому закону, то Ассоциация Открытой Йоги будет существовать столько, сколько и существует жизнь. А вот если пытаться нарушить закон Рита, то это вопрос времени, когда все развалится.

Вот тут мы подходим к понятию свободы. Кто бы чего ни говорил, но при равных условиях **человек выбирает место, где более свободно**. Вот дайте ему одинаковые условия, и в одном месте будет чуть более свободнее, он туда обязательно уйдет, это только вопрос времени. Поэтому, допустим, попытки построить некую систему на принуждении, подавлении, наказании, болтовне, по-разному же можно зомбировать людей, обречены на провал, это вопрос времени, когда человек осознает, что где-то свободнее, и туда ускользнет.

И вот, кстати, приложение этой темы, уже чисто практическое - Артха йога, или йога о том, как зарабатывать деньги. Как сделать так, чтобы вы зарабатывали деньги? Это надо сделать так, чтобы клиенты у вас что-то покупали или пользовались вашими услугами. Но я имею в виду, что надо зарабатывать деньги, не противореча закону Риты, потому что можно и на большую дорогу выйти с дубиной и очень быстро обогатиться. Но мы должны помнить, что потом за это придет расплата. Не в этой жизни, так в следующей. Ты готов к такой расплате?

В Артха йоге всегда ставится вопрос: а как быть богатым, не отягощая свою будущую карму? Это, кстати, очень актуальный, даже чрезвычайно актуальный вопрос для стран бывшего СССР. Потому что здесь над людьми поставили чудовищный эксперимент, им внушили мысль, что деньги - это плохо, что быть предпринимателем - плохо, что что-то продавать - это плохо, ты – «торгаш». Понимаете, из сознания стерли определенные навыки, причем даже всегда приводили их в качестве негативных примеров: вот это плохо, бездуховно, так мерзко. Но сами воспользовались этой системой для того, что бы превратить всех в рабов. Если предпринимательство - плохо, торговля - плохо, все плохо, а кормиться-то ведь как-то надо, и что человеку сказали? А вот государство тебя накормит, ты работай на предприятии, за тебя там уже подумали, ты там только у станка стой. Вот приходи в кассу пятого и двадцатого числа за зарплатой, и все - больше думать ни о чем не надо. Вроде как прикормили, а в результате человек стал рабом государства, потому что, если его выгнали, он на работу не может устроиться, и с голоду хоть помирай, возникает страх. И вот из таких хороших намерений сделали из людей рабов, а потом говорят о какой-то там демократии. Свобода - она либо везде, либо нигде.

И поэтому важны вопросы развития предпринимательства, развития бизнеса в странах, где не государство кормит, а каждый сам свободно кормится. На самом деле, это вопрос выживания всех стран бывшего СССР: если этого не будет, то будет опять подобие тоталитарной системы, потому что тебя могут в любой момент придавить, только ты рот откроешь, и у тебя жрать нечего будет… Я считаю, там, в верхах, они, похоже, понимают это. Потому что все действия так или иначе все равно идут в эту сторону, но там, собственно, деваться некуда. Там либо великая страна с предпринимательством, либо, извините, серая посредственность с тоталитаризмом. А все же хотят быть великой страной, поэтому мысли начинают доходить потихонечку. Но это только легко провозгласить: завтра станьте все предпринимателями! Это красиво звучит, а ты попробуй им стать! И если стать, то стать, не отягощая своей кармы. Можно, допустим, молоко водой разбавлять и продавать его и на этом деньги делать. Можно на большую дорогу с дубинкой выходить и всех грабить, тоже вроде как предприниматель.

Как же сделать такое предпринимательство, чтобы не отягощать карму? Есть универсальный закон, что работать вы можете только в двух направлениях. Первое – это увеличивать людям свободу, второе - сокращать их долг. То есть **все товары и услуги, которые только можно себе представить в любом виде деятельности, надо предлагать так, чтобы другой человек был свободнее**. Либо придумай так, чтобы он быстрее сокращал свой долг, а по сути дела сокращая свой долг, он увеличивает свою свободу. Это такое универсальное правило, закон сохранения энергии. Не бывает так, чтобы сделать мотор, а бензин в него не надо было бы заливать, и машина ездила. Это фундаментальный принцип физики, сохранение энергии еще никто не отменял.

По этой причине, друзья, чем бы вы ни занимались - политикой, бизнесом, выстраиванием личных отношений – помните, что устойчиво, фундаментально получится это, только если соблюдать принцип: «**Свобода вместе больше, чем по отдельности, а долг вместе меньше, чем долг по отдельности**». Начинать лучше всегда с долга. Я помню один из первых бизнесов, в котором мне довелось активно участвовать в бандитские девяностые. Собралась компания, и стали обсуждать, как будут делить прибыль. В этой компании был матерый, бывалый товарищ, он и говорит: «Нет, ребята, давайте сначала мы обсудим, как будем делить убытки». Вот точно так же и во взаимоотношениях с другими людьми. Лучше сперва начинать думать не о том, как нам с ними будет наиболее свободно. Находясь рядом с этими людьми, наш долг - меньше, соответственно, свобода – больше, и это выгодная конфигурация.

Я напоминаю, что в Индии до сих пор все браки фактически заключаются родителями за детей. Просто это опыт многих тысячелетий, родители понимают, что лучше с самого начала подбирать пару для того, чтобы лучше отдавать долг предкам. А в остальном - «стерпится, слюбится». И это более разумное видение своей жизни, это уже философия. И таких примеров очень много. Есть некие принципы, зная которые, ты начинаешь понимать, почему что-то работает, а что-то разваливается при прочих равных.

Кто выйдет на мое место и поразмышляет по всем темам, что я сейчас сказал? Друзья, у меня сейчас все меньше и меньше возможности работать в йоге, я боюсь, что скоро реже и реже я буду в стране появляться, поэтому помним про правило пустого коврика. Коврик не должен быть пустой. Если коврик пустой, а, скажем, в 12.00 лекция, лектор опаздывает, неважно, в Самадхи ушел или вообще не будет его, любой смелый должен сесть и начать изложение. Сначала самый старший, если старших нет, то младший, если младших нет, то еще младше, а если вообще никого нет, то человек с улицы имеет право сесть на мое место сейчас и все, что угодно, говорить. Не знаю, должны ли вы с ним соглашаться. Сейчас посмотрим, какие вы открытые йоги. Это называется стресс-тест.

**Студент: Может ли быть человек полностью свободным, но при этом не соблюдать свой долг? Сколько он сможет просуществовать? То есть, например, прочитал человек какую-нибудь книжку и решил, что он свободен, решил воплотить идеалы свободы в свою личную жизнь. Как вы считаете, сколько он сможет просуществовать?**

**Студент: Все зависит от его кармы. От того, как долго будут терпеть его рядом живые существа.**

**Студент: Первый ответ: это будет зависеть от кармы человека. То есть если карма плохая, то, видимо, недолго его будут терпеть.**

**Студент: Второй вариант: если человек, воплощая свою свободу, будет причинять вред окружающим, то просуществовать он сможет столько, сколько эти существа будут терпеть его в своей личной Вселенной.**

**Студент: То есть получается, что если будут соблюдаться какие-то правила, то терпеть будут дольше, если не будут - то меньше. Не является ли это нарушением свободы? Соблюдать какие-то правила – это не нарушение свободы?**

**Студент: За свободой следует ответственность. Мы можем воплощать какие угодно свободы, но, вероятно, пока живем в плоскости закона причины и следствия, будем иметь последствия от того, что мы делаем.**

**Студент: То есть еще зависит от условий, в каких живет человек, кто его окружает, терпеливые люди или не очень. Если общество суровое, оно за малейшую провинность будет жестко с ним расправляться, если общество более или менее, если возможности общества позволяют разбираться и как-то призвать к ответственности, то дольше.**

**Студент: Мне кажется, что можно еще посмотреть на эту ситуацию с точки зрения долга пред своими предками. Мы получили эти тела и проживаем эту жизнь, в общем-то, не собственными усилиями, а в качестве подарка от огромного количества существ, живших до нас, мы имеем перед ними очень большой долг. И если мы решаем в этой жизни, что мы не будем долг отдавать дальше, то у нас лимит - одна жизнь. Нет, мы, наверно, воплотимся, но скорее всего мы не сможем получить такое прекрасное тело, не сможем дальше практиковать, и, возможно, наше познание этого мира сузится в следующей жизни из-за того, что наше тело будет менее развитое.**

**Студент: Если не отдавать долг, то есть не рожать детей, то наша свобода с окончанием нашей настоящей жизни резко сократится, и рождаться нам придется, возможно, не в таких хороших условиях.**

**Студент: Карма и традиция - это одно и то же понятие? Как я понимаю, это условия, в которых человек рождается.**

**Студент: Карма – это более широкое понятие, а условия, в которых человек живет – более узкое. Человек зачастую может что-то поменять, угораздило его родиться, например, в не очень подходящей на его взгляд стране, он может мигрировать. Индия когда-то была поделена на множество княжеств, а рекомендовалось практиковать йогу в хорошей стране. Буквально, перейдя в соседнюю деревню, где правил уже другой раджа, человек попадал уже совершенно в другие условия, где, можно сказать, на него действовали совсем другие законы. Так что в этом плане йога призывает нас быть гибкими, и если наш долг не призывает к каким-то определенным вещам, если он не призывает нас оставаться в этой конкретной стране, то, пожалуйста, меняйте, практикуйте в той, в которой правит справедливый правитель.**

**Студент: Я хочу продолжить тему долга и своего места пребывания. А как определить вообще свой долг? То есть как определить, есть у тебя долг или нет в отношении твоей страны или твоего города? Как определить, ты свободен поменять свое местоположение, если тебе становиться некомфортно? Не тебе одному некомфортно – всем некомфортно. Ты можешь выбрать свою свободу поменять свое место жительства и можешь переместиться туда, где проще и комфортнее и, может быть, лучше практиковать йогу, а может быть нет. Или ты должен оставаться и своими усилиями пытаться изменить эту ситуацию. Что ты выберешь: комфортные условия сейчас или создашь новые законы? Когда ты избегаешь сложностей, сбегаешь от них или остаешься? Тебе будет тяжело, ты будешь трудиться, ты будешь пытаться переломить ситуацию и, может быть, так и не увидишь плодов своего труда, может, никаких положительных изменений при твоей жизни не произойдет. А может быть, и не надо окружающим никаких изменений, может, общество вокруг такое, что их все устраивает. Как вот здесь определить этот момент? Нужно менять место жительства и искать хорошего раджу с хорошим государством или нужно оставаться?**

Хороший вопрос, на самом деле, на пятерку. Чудесная дискуссия. Очень жизненная, кстати.

**Студент: Мне кажется, что покидать место жительства и менять его на другое можно с разной мотивацией. Можно с позиции кнута, когда ты убегаешь от каких-то препятствий и стараешься в первую очередь избежать чего-то. Или с позиции пряника, когда ты действуешь, может быть, с позиции силы, когда ты знаешь, что вот я сейчас сменю обстановку, я смогу добиться чего-то, вырасти значительно, может быть, за счет этого я помогу тем, кто остался там, если это будет нужно. Опять же, оказавшись в условиях много лучших, я смогу дать лучшее будущее моему потомству, а значит, предки, которые будут воплощаться, которым я отдаю долг, окажутся в лучших условиях. Мне кажется, здесь есть две крайности. Другое дело, когда ты просто бежишь, поджав хвост, лишь бы тебе уехать, неважно куда, может быть, там будет лучше, а может, и нет. Как в поговорке, которая очень в ходу в нашей стране, что «хорошо там, где нас нет». Мне почему-то кажется, что это что-то сугубо наше русское, потому что от иностранцев ничего подобного слышать мне не доводилось. Европейцы и американцы, наоборот, часто меняют условия жизни, границы свободные, они уже привыкли перемещаться с места на место, для них нет ничего в этом такого, из ряда вон выходящего. Но у них нет и таких жестких условий, которые вынуждают их во что бы то ни стало покинуть это место. Сложный вопрос, но мне кажется, здесь есть разные позиции: когда ты действительно бежишь, поджав хвост, либо когда ты с позиции силы хочешь изменить свою жизнь к лучшему, а возможно, и жизнь своих близких. Я не исключаю, что есть какой-то промежуточный момент, может быть, как в Карма йоге, когда есть кнут, пряник, а есть положение, когда ты действуешь без кнута и пряника, просто уверен в своих действиях и своей правоте. Возможно, есть и такой уровень в данной ситуации.**

**Студент: То есть весь вопрос в мотивации: «для чего»?**

**Студент: Да, для чего и зачем ты это делаешь.**

**Студент: Может быть, здесь необходимо связать этот вопрос с вопросом Дхармы, с вопросом своего личного пути. То есть исходить не из того, где ты хочешь жить, а в первую очередь понимать или пытаться понять свой личный путь. Как понять свой личный путь? Это тоже очень сложный вопрос, вопрос Дхармы, нужно помнить, что чем лучше мы понимаем свой путь, тем лучше мы начинаем осознавать принципы йоги – первый и второй принципы. Чем больше мы соблюдаем первый и второй принципы йоги, тем больше мы погружаемся, и тем лучше мы начинаем осознавать свою Дхарму, которая может в любой момент так же поменяться. В какой-то момент мы можем быть здесь, в какой-то - там, в какой-то момент тропинка может очень круто свернуть. Мне кажется, двигаться в размышлениях нужно, руководствуясь идеей своей личной Дхармы, своего личного пути.**

Вы помните, как Дхарма соотноситься с законом Рита?

**Студент: Дхарма – это и есть воплощение закона Рита.**

Закон Рита - это закон всеобщий, а как частный случай - ты со своей Дхармой, то есть твоя Дхарма - это частый случай закона Рита. Потому что, понятно, у тебя Дхарма одна, и тебе так гармонично, у другого - прямо противоположная, но также гармоничная, но только не для тебя, а для него. Вот почему понятие «перенос Дхармы» не имеет смысла, Дхарма - личная тропинка. То, что хорошо для тебя, для того товарища может быть совсем не хорошо. За прошлый год, если брать Россию, иммигрировало триста пятьдесят тысяч, в позапрошлом - в районе двухсот тысяч. Народ бежит, со страшной силой бежит. Я понимаю, народ ищет там, где свободно при прочих равных. Если где-то будет свободнее, народ туда бежит. На разном этапе жизни тропинка Дхармы будет вас по-разному вести, она может и уводить, и приводить.