**План.**

Отношение к передаче знания: кому и как передавать знания?

Новое знание как выведение системы из равновесия.

Применение третьего принципа йоги для решения проблемы передачи знаний.

**Проблемы передачи знания (продолжение).**

**Лекция 29.10.2016 г.**

Сегодня у нас очередная чудесная лекция Открытой йоги, где мы сообща пытаемся осмыслить отдельные моменты, связанные с йогой. Как всегда начнем с принципа памятования. Кто нам напомнит, что было на прошлой лекции?

**Студент: На прошлой лекции мы говорили о книге про Джона Джорджа Вудроффа: был представлен общий обзор книги, своего рода рекламный анонс**.

Да, своего рода это была ненавязчивая реклама книги. Как продать книгу? Прочитай лекцию об этой книге, заинтригуй всех.

**Студент:** **Речь шла о книге «Биография сэра Джона Джорджа Вудроффа», известного в наших российских кругах под именем Артура Авалона, автора таких книг, как «Змеиная сила», «Гирлянда букв», «Маханирвана-тантра». Но множество его работ нам до сих пор неизвестно, в этой книге о них говорится. Так же эта книга поможет проникнуться духом тантризма. К книге прилагается аудио-версия: книгу вы можете не только читать, но и совмещать чтение с прослушиванием.**

Совмещаем приятное с полезным. Что бы ты ни делал, всегда превращай это в рекламу, потому что иначе тебе не дадут этого сделать.

**Студент: Перед лекцией про книгу мы обсуждали тему, которая и на многих предыдущих лекциях была затронута - передача знания. Как его передавать, кому передавать, и стоит ли вообще это делать. И вот Авалон, точнее его команда - говорили, что Артур Авалон - это такой коллективный псевдоним, не один человек, а целая команда - сделал очень грамотно: оставил много терминов, которые человеку незаинтересованному будут непонятны. Так закодировали знания: или ты полностью в него погружаешься, или тебе непонятно, тогда человек, который поверхностно изучает, йогой не интересуется, просто отложит эту книгу после третьей страницы.**

А какие примеры из жизни вы можете привести? Кто так себя еще ведет?

**Студент: Вся научная общественность.**

Верно, вся научная общественность, например, медицина. Рецепт вам когда-нибудь выписывали? Вы могли прочитать, что там было написано? Вроде ты ничего не прячешь, но, как говорится, добро пожаловать, посторонним вход воспрещен. Это, допустим, рецепт на латыни, которой учат всех медиков, или какой-нибудь сложный термин в науке.

Так вот, та же самая ситуация была в Индии. Дело в том, что санскрит со временем перестал пониматься людьми. Вся Мантра йога основана на этой тайне языка, на глубоких уровнях понимания языка. Есть прекрасная работа Гринцера, советского востоковеда, о тайном языке Ригведы. Безусловно, язык древних Ариев, ведический язык, из которого потом произошел санскрит, был языком разговора. Но уже в те времена возникали диалекты. Санскрит - это урезанный ведический язык, но зато очень логичный, понятный, простой. Потом обычные люди и даже сами брахманы его все меньше и меньше стали понимать. Хотя заучивали, зазубривали все тексты. В наше время этот язык вообще никто не понимает. Обычный народ был отрезан от знания, в том числе и знания йоги, хотя бы по той простой причине, что все основополагающие трактаты излагались на санскрите, а народ его просто не понимал. Настоящая революция произошла, когда стали возникать культы Бхакти, в которых излагалось все то же самое, что было на языке узкого круга посвященных, но уже на народных диалектах. Поэтому они так взрывообразно распространились, и вся Индия просто бредит в той или иной форме этим подходом Бхакти.

**Студент:** **На прошлом занятии задавался вопрос, на который опять нет однозначного ответа: давать знания или не давать. Прозвучал такой вариант: давать всем, но возник следующий вопрос, что, возможно, есть достойные и недостойные этого знания. Второй вариант: не давать никому, но в таком случае знания йоги, однозначно, погибнут.**

Корректнее будет сказать не «достойные» и «недостойные», а те, кто правильно знанием воспользуется, и те, кто неправильно.

**Студент: Возможно, есть какой-то срединный путь. По-моему, в Ведах есть такое выражение: «Деша, Кала, Патра»: «Место, время, обстоятельства». Я думаю, этот принцип можно, наверное, использовать в решении этого вопроса.**

Смотрите, друзья, какая ловушка здесь может быть: когда говорят слово «Веды» в общем смысле - это просто знания. Можно сказать, что в знаниях есть такая фраза. А если мы говорим про Веды в более узком смысле, то имеются в виду четыре Веды, дошедшие до нас: Ригведа, Самаведа, Яджурведа, Атхарваведа. Есть еще так называемые Упаведы, подчиненное знание, и есть многочисленные трактаты опять же времен культа Бхакти, более поздние или более ранние, которые тоже тогда назывались пятой Ведой. Почему я на этом заостряю внимание? Потому что сейчас такая идет свистопляска с понятием Вед, что только под Ведами ни понимается! Поэтому хорошо бы к каждой цитате всегда требовать первоисточник. Опять же, если это возможно. Потому что есть устные традиции, там просто нет первоисточника, или какие-нибудь секретные традиции, которые не предполагают, что вы можете получить первоисточник.

**Студент:** **Я хотел бы сказать, что этот вопрос в чем-то схож с эффектом переполненного трамвая: есть люди снаружи, им надо зайти: «Пустите нас, пожалуйста, и чуть-чуть подвиньтесь». А те, кто внутри, отвечают: «А куда? Уже места нет, извините». Этот момент надо всегда учитывать: внутри мы или хотя бы думаем, что мы внутри, или мы снаружи все-таки.**

Ага, интересно. То есть здесь такой элемент эгоизма, если угодно, да? Если у нас знания нет, то мы будем кричать: «Давай, давай!» А если у нас знание есть, а чего это его давать, самим пригодится. Ну, кто еще чего вспомнит?

**Студент:** **Мы говорили, что есть разные уровни знаний: есть открытое знание, тайное и невыразимое. И говорилось о том, что какие-то знания даются, какие-то даются только после прохождения определенных уровней и то, может быть, не всем. Приводился пример, что Артур Авалон, когда получал информацию у самих индусов, какую-то информацию публиковал, какую-то информацию ему запретили публиковать, настолько она была тайная. Ему самому разрешили узнать это для себя, но публично не передавать. Так же мне запомнился момент в отношении книги, что биография - достаточно редкий труд, но в то же время мало что говорящий о самом персонаже.**

Вот это парадокс. Человек прожил жизнь, общественную жизнь. У него было много знакомых, много, кто с ним общался. Оставил, кстати, свои воспоминания. Собственно, книга была на основе их сделана. Но разгадать тайну личности Вудроффа не удается. Он все свел к нулевому варианту. Да, какие-то эпизоды сохранились, да, что-то публиковали. А кто он был – тайна. Получается, что эта книга еще больше добавила тайн, чем их раскрыла. Но эти тайны стали как бы более персонифицированы.

Вот живут люди, живут так, как они хотят. Их образ жизни определен теми знаниями, которые у них есть. А знания определяют, что они умеют делать, как они зарабатываю деньги, как они отдыхают, как они время проводят. В общем, все. Система находится в неком равновесии. Какое-то количество людей задействовано в сельском хозяйстве, какое-то в промышленности, какое-то еще где-то. Но вдруг система выводится из равновесия тем, что кто-то приходит и говорит: «Ребята, вот вы тут вручную ткете, а я ткацкий станок сделал от паровой машины!» Паровая машина вертит колесики, и все работает. Соответственно, ткачи нам больше не нужны, во всяком случае, не в таком количестве. Что вы этим делаете? Вы выводите эту систему из равновесия. Что случается с бедными ткачами? Они перестают зарабатывать себе на жизнь, их дети голодают, их жены страдают.

Реальная история, друзья, про Индию. Когда Англия стала поставлять промышленные товары в Индию, текстиль в первую очередь, бедные ткачи, побросав все, начали ходить по стране, искать себе хоть какое-то место для жизни, для заработка. Многие из них не доходили, падали и умирали с голоду. Ужасная картина была в то время по обочинам дорог… А Индия в то время была такая своеобразная в этом отношении страна. Ну, упал и упал. Ну, лежишь ты там, ну и лежи. А, умер ты? Да кто будет разбираться! А, так ты уже все? Кто бы мог подумать! А может, тебя и хоронить нельзя, вдруг у тебя религия не позволяет. Иногда такая степень свободы пугает наших людей.

Так вот, система была выведена из равновесия инженером, который придумал ткацкий станок, придумал паровую машину. Из-за его придумки реально погибли люди. Можем ли мы говорить о безнаказанности действий? По всей видимости, нет. Или кто-то готов поспорить с этим?

Другая ситуация, когда идет тотальная зачистка всего нового, что выводит систему из равновесия. Помните, был такой фильм «Иван Васильевич меняет профессию»? Иван Васильевич говорит: «У меня тоже один летательный аппарат изобретал, я его на бочку с порохом посадил - пусть полетает». Такая зачистка, чтобы вы не выводили систему из равновесия. И, казалось бы, все хорошо, ничего нового. Может, так и надо поступать? Может, это высшая мудрость? Остановиться в развитии?

**Ответ:** **Есть тут какая-то логика? Что здесь правильно или не правильно? Можно разобрать организм человека, допустим. У человека есть мозг, некий управляющий орган, и есть грубые структуры, которыми он управляет. И вопрос, нужно ли развивать цивилизацию, можно свести к вопросу: нужно ли развивать мозг, нужно ли развивать логику, нужно ли развивать разум? Но есть еще такое понятие в йоге, как интуиция, хотя официально ее как бы нет. Психологи что-то пытаются выяснить…**

Друзья, давайте не сталкивать лбами науку и йогу. В науке масса чего есть. Тем более вы помните, чем отличается наука, религия и йога? Наука – это система, в которой присутствует коллективное неверие и подвергание всего сомнению. Чтобы вам ни говорили в науке, вы обязаны сомневаться. Ровно до тех пор, пока эксперимент не докажет, что вся теория - это так на самом деле. Религия, наоборот, это система коллективной веры. Там сомнения противопоказаны. Просто надо верить. И та, и другая система имеют свои плюсы и минусы. Почему? Потому что человек - сложное существо. Он иногда может своей верой что-то оживлять, а своим неверием убивать, но при этом при всем все его волеизъявления предыдущие обязаны исполниться. И если ты смог разобраться в своих волеизъявлениях, то, по сути дела, ты сможешь предсказывать и будущее. То есть, получается, йога устранила крайности и науки, и религии, но она никогда не конфликтует ни с наукой, ни с религией. Она как бы над схваткой. Поэтому я прошу, друзья, учесть этот принципиальный момент. Вот говорят, где Энергия? Если мы говорим языком науки, мы обязаны предоставить эксперименты, ее доказывающие. Вот в религии можешь говорить что угодно, кто проверит? Когда сталкивают науку и религию, вдруг это момент, который в принципе не доказуем для науки? Я прошу прощения, я перебил, но только для того, чтобы мы с вами постепенно формировали общее понимание того, что мы с вами разбираем.

**Студент:** **Я хотел сказать о том, что не хотелось возвращаться к науке, потому что когда мы вопрос задаем, стоит ли развивать нам систему и начать ли развивать разум, который разбалансирует систему, то у нас два варианта: или развивать, или не развивать. Но человек - существо более сложное. Есть случаи интуиции, то есть сверхлогики. Разум как база для развития сверхлогики, тогда противоречия для развития цивилизации нет. Зачем-то же она была дана. Есть некий естественный этап развития разума, когда человек развивает свой ум до той степени, пока не начнет, наконец, понимать, что есть внешний мир и есть внутренний мир, и они относительны.**

Есть какой-то высший смысл, который подскажет, да?

**Студент:** **Да. Скорее всего, ответ такой, что цивилизация накопит определенную критическую массу развитых людей с развитым разумом, которые смогут его использовать как базу для развития интуиции. От разума можно будет маленько отстраниться и использовать его как инструмент, а не как конечную цель.**

То есть могу я это интерпретировать так, что есть Высшая интуиция. И с позиции Высшей интуиции надо посмотреть: «Ага, этим знаниям дать ход, а эти знания надо придержать».

**Студент:** **Да, с позиции интуиции.**

То есть вопрос ставится так: давать или не давать. Тогда вопрос: как научиться пользоваться интуицией?

**Студент: Сколько бы ты не лил воды в дырявый кувшин, он не наполнится. Тут необходимо применять Второй принцип йоги. Зачем тратить свою энергию на дырявый кувшин, если можно дать знания, как этот кувшин залатать. Имеется в виду знание, которое может заменить все другие знания.**

Здесь немного другой акцент. Дело не в том, что ты даешь знания, а ими не пользуются. Нет, ими пользуются, но пользуются во вред.

**Студент: А вот слова Вячеслава Малышева: «Мы не контролеры и не учителя. А мы – инициаторы». Надо ли было Джордано Бруно рассказать людям, что земля круглая? Знанием он инициировал ряд необратимых культурных, научных, социальных изменений. И жизнь всех людей стала принципиально комфортнее благодаря его открытию. В итоге факт передачи знаний в своей общей, как бы родовой, сумме принес больше пользы, чем вреда. Передача знания не является нарушением Первого принципа йоги. Потому что Первый принцип не призывает совсем не причинять вреда, а только по возможности, и все же велит выполнять свой долг. Получается, что всегда будут потери, но благодаря знаниям их становится меньше.**

Это прямо, как у Малышева: «Развитие требует своих жертв». Кстати, вот сейчас за тунеядство тут взялись, а знаете, кто первый был в стране? Малышев. Он запретил переходы с одного места работы на другое вплоть до уголовной статьи. Ну и что, выходит, все свелось к понятию долга? То есть если я осознаю, что мой долг, как у Джордано Бруно, давать знания, так «гори оно все синим пламенем»? А если нет, то нет?

**Студент: Я скажу на ту же тему, но немного с другой стороны, с позиции Третьего принципа йоги. То есть мы задумываемся, приносят ли людям эти знания, которые мы даем, страдания? Или, наоборот, уменьшают страдания? Что больше эти знания делают? И смотрим на это в далекой перспективе. Например, изобрели паровую машину. Да, погибло некоторое количество людей. Но в целом вид расширил границы своей свободы при условии прошествии времени на это познание. А особи, которые погибли, все равно потом родились в этом же роду и продолжили свою эволюцию, уже в более выгодных для себя условиях.**

Вот, как интересно! Друзья, вдумайтесь в это замечание. Отлично!

**Студент:** **В начале занятия упоминалось, что нужно найти способного, чтобы передать ему знания. И еще, несколько лекций назад, вспоминали фильм «Чудесная планета», «Miracle Planet», французская лента 2004 года, которая рассказывает об эволюции.**

Есть еще отличный фильм, друзья. Перед полетом в космос, что космонавты смотрят? «Белое солнце пустыни». А у нас, как новая группа, каждый год что смотрим? «Расписание на послезавтра», старый советский фильм.

**Студент:** **В этом фильме рассматривается процесс эволюции. И мы говорили, что скачки эволюции происходили только в моменты кризиса, то есть они необходимы для развития. Получается, что знание Вселенная дает не просто так. Если оно к тебе пришло, то твоя задача его как-то передавать. Вопрос в том, как ты это сделаешь. Как способ, может, с первого звена выбрать способных, собственно, чем и занимались Учителя йоги. К ним приходили не все, и они не шли к массам. К ним приходили ученики, единицы.**

То есть от них не будет проблем потом. Они по-умному начнут знания применять.

**Студент:** **Если вспомнить учеников, они тоже бывали разные. Это опять о том, что ты можешь такой силы придать, что человек в просветление вылетит и познает суть последнего знания. И от него не будет никакого вреда, он же изменится сразу. Смысл в том, чтоб с самого начала передать знание способным, самым способным. А уже дальше, чтобы они занимались подготовкой остальных неспособных, чтобы они стали способными.**

Так, друзья, вот уже какую лекцию мы обсуждаем эту тему, и, знаете, вы меня не убедили. Наша задача коллективно выработать единое непротиворечивое решение, чтобы все согласились с ним. Чтобы оно стало частью вашей жизни. Поэтому я предлагаю более активно размышлять над этим вопросом. Он встанет очень остро, когда вы копнете Высшие йоги. Они очень сильные, там есть свои нюансы. Поэтому лучше прямо сейчас начинать думать.