**План.**

**1. Принцип помощи миру и принцип невовлеченности в мир.**

**2. Существует ли долг помогать.**

**3. Долг помогать и навязывание помощи.**

**4. Чем определяется долг.**

**6. Выбор вовлекаться в помощь миру или нет.**

**Долг и свобода**

Мы с вами рассматриваем интересные вопросы теории и практики йоги. И предыдущие три занятия мы с вами рассматривали такую прелюбопытнейшую связку в образе жизни человека, вставшего на путь йоги, а именно, как сочетается принцип помощи миру и принцип невовлеченности в мир. Как сочетается ваша личная жизнь? Когда вы должны вовлекаться, а когда вы должны игнорировать это вовлечение? Напомню вам, мы пришли к массе интересных выводов, но вы помните, основной метод в йоге - это метод памятования, бесполезно говорить что-то новое, если старое забыто. По этой причине, напомните нам чего-нибудь из предыдущей лекции?

**На прошлой лекции мы рассматривали (особенно, последнюю часть занятия) стоит ли доверять словам гуру, и как вообще относиться к его словам, как понять, стоит ли ему доверять или не стоит, как сделать вывод. Но мы к окончательному выводу не пришли, было много разных мнений.**

**Вовлекаться или не вовлекаться в помощь. Мы проходили понятие долга. Если это твой долг, то мы вовлекаемся, если долг не твой, то не вовлекаемся.**

Итак, мы слили всё, в общем-то, к понятию долга. А на счет долга мы что-нибудь сказали? Или мы ни чего не говорили на счет долга? Друзья, вспоминаем. Метод памятования - основной в йоге.

**О долге у нас приводился пример. Вы приводили пример человека, который как-то боролся с хамством в окружающем мире.**

Знаете, у военных есть динамическая защита. Когда снаряд подлетает к танку, который увешан взрывчаткой, слой взрывчатки на танке взрывается и разрушает подлетающие снаряды. То есть нечего меня трогать.

**Еще говорилось о том, что при принятии решения вовлекаться или не вовлекаться, можно руководствоваться алгоритмом принятия решений. Касаемо гуру говорилось о том, что нет каких-то формальных признаков, по которым можно этого гуру идентифицировать.**

Хорошо, замечательно.

Меня в первую очередь, безусловно, интересует вопрос долга. Кто готов поразмышлять на эту тему вслух? Кто готов поделиться своими мыслями? Ведь, смотрите, на самом деле все это стройное здание теории йоги уперлось, как ни странно, в краеугольный камень долга. Ответом на этот вопрос ты можешь развернуть всё на 180 градусов как в одну, так и в другую сторону. Что же это такое - понятие долга? Откуда он берется? Кто его придумывает? Как его определить, в конце концов?

**Я размышлял в таком ключе: так как йога говорит нам, что разделение на внутренний мир и внешний мир - это условное разделение, то лично я сделал небольшой вывод (то есть не я сделал вывод, в общем-то, об этом говорит Третий принцип йоги), что если мы наблюдаем страдания во внешней вселенной и можем как-то посодействовать избавлению от этих страданий, то мы должны это делать. И мне кажется, вот это как раз и есть долг. Если вокруг страдает некоторое количество человек, и я вижу, что я могу что-то сделать, что избавило бы их от этих страданий, и я точно знаю, что это поможет, то мне надо как-то себя преодолеть.**

А вдруг они не хотят, что бы ты им помогал, волеизьявляют страдать?

**Я не знаю, хотят они или не хотят, я, по крайней мере, попытаюсь.**

Железной рукой коммунизма загоним человечество в ад. Ой, в рай. Куда-нибудь загоним.

**Я буду чутким, буду на обратную реакцию смотреть.**

А какая обратная реакция? Если долго зайца бить, так он ведь и на гармошке научится играть. Я помню, одно время после перестройки все очень любили читать журнал, назывался «Северная Корея» - чудесный, до сих пор помню, на русском языке издается. Там все любят искренне, искренне преданно, искренне благодарно. Как оно на самом деле, да кто их спрашивал-то? И вот точно так же всегда можно создать такую ситуацию, что ты будешь подавлять, а тебе еще потом будут говорить «спасибо». Правда, потом, когда ты умрешь, у тебя всё равно опять всё вернется обратно.

Это очень тонкий момент, имеем ли мы право вмешиваться. Знаете, как это у фантастов: если вы прилетели на планету обезьян, имеете ли вы право заниматься чем-то, чтобы они прогрессировали в людей, или должны предоставить их самим себе? Или, представьте, какие-нибудь гуманоиды на нас смотрят, а у нас войны, неразбериха. Должны ли они вмешаться в нашу жизнь и сделать нашу жизнь лучше или должны нас оставить в покое?

 А вот другая ситуация - Карибский кризис. Кто не в курсе, в 1961 году Никита Сергеевич Хрущев ввел на Кубу ядерные ракеты, это страшно не понравилось американцам. Американцы что-то начали делать в ответ. Никогда мир не был так близко к грани войны. Я в этом году встречался с одним летчиком, который служил на Новой Земле. Он говорил, что в эти дни самолеты стояли с полной загрузкой всеми ядерными боеприпасами. Ждали всего лишь сигнала. Может, будет, а может, не будет; может быть, до нас долетят или не долетят. Все стоят, ждут отмашки. И вот, представьте, наблюдают инопланетяне: сейчас разразится термоядерная война, всех пожгут, стоит ли вмешиваться или нет? Стоит ли помогать или нет? Или вы наблюдаете за кем-то третьим, кто страдает. Стоит ли вмешиваться или нет?

**Насчет человечества не знаю. Как понять в этом плане, волеизьявляет ли человечество избавляться от своего страдания или не волеизьевляет?**

Видите? Опять же, вопрос: как понять? Давайте, думайте, будущие светила человечества. В ваших руках судьбы цивилизации, как сейчас определите, так и будет.

**У меня несколько идей на эту тему. Первое, что вы сказали, это вопрос, стоит ли помогать или нет. Наверное, если просят помочь, то стоит помочь. И смотреть по ситуации, можешь ли ты помочь в данной ситуации, то есть сделать то, что именно от тебя требуется. А вот на тему долга я вначале думала, что долг есть, например, перед Родиной, перед родителями: они тебя родили, воспитали. Тебе кто-то, какие-то люди помогают раскрыться, дают совет, еще что-то, что срабатывает у тебя в жизни. Ты начинаешь больше понимать, расширяется твоя свобода. То есть тебе кто-то дал какой-то толчок, помог, и, следовательно, твоим долгом, получается, передача этого толчка дальше. Но помощи не насильственной, а именно если человек либо сам хочет, либо ты ему своим примером вначале показываешь, и он к тебе обращается, и тогда ты ему помогаешь.**

Давайте подытожим. Итак, если кто-то меня просит, и я могу это сделать, то вроде бы как мой долг помочь. Нет или да? Почему «нет»?

**Сказано так, что надо сначала посмотреть, хочет ли человек сам себе помогать. То есть готов ли он сам себе помогать.**

То есть искренне ли он тебя просит?

**Да, искренне ли он тебя просит, то есть хочет ли он сам себе помочь или он хочет, чтобы только окружающие ему помогали. И эта ситуация очень знаковая, очень много раз я на такое нарывался, что вот прямо: «Помоги, помоги», а человек сам себя не вытаскивает из этой ситуации. Он сидит, кто-то ему помогает, и он сидит, сидит, сидит. И потом эта ситуация взрывается. И собираешь потом уже ошметки. То есть вроде как помог - всё, молодец. А сделал еще хуже на самом деле.**

Ситуация такая: даже если нас просят, это может оказаться вовсе не нашим долгом - помогать. Я правильно понял? Да, интересная точка зрения. Кто не согласен? Кто согласен?

**Надо смотреть по ситуации. Как настроен человек, и можешь ли ты ему помочь. И действительно ли это будет эффективно, то есть соблюдаются ли здесь принципы йоги.**

Еще вопрос, то ли ему надо, о чем он тебя просит. То есть он может просить чего-то одного, как он считает нужным, что бы ты сделал, а на самом деле, ему надо что-то совсем другое. То есть здесь еще фактор, что даже если и просит, то надо определить, что он просит, и вообще, будет ли ему от этого польза. Только в этом случае определяется: ваш долг или нет.

**Пока что мы рассматривали неоднозначные ситуации, но мы всегда смотрели на долг какой-то одной ситуации. Реально по факту у вас нет в жизни одного долга, про который вы знаете, что это - мой долг, и всё. Даже из всего того, что вы определили для себя долгом, у вас есть совершенно разные ситуации: у вас есть ваш долг перед родителями, ваш долг по отношению к вашему супругу, долг по отношению к детям, долг на работе и так далее. И здесь получаются два момента. Во-первых, иногда эти разные виды долга или разный долг по отношению к разным людям могут противоречить друг другу. Мало ли, люди в конфликте или еще что-то, или просто их вариант помощи, которого они от вас ждут, не совмещается с вашим долгом по отношению к кому-то другому. То есть здесь встает вопрос, во-первых, о приоритетности долга, и, во-вторых, о Втором принципе йоги, если, действительно, это можно совмещать. Если, допустим, кто-то ждет вашей помощи, и вы можете ему помочь, и он ждет помощи не потому, что он - лентяй и хочет, чтобы вы за него что-то сделали, а ему, действительно, нужен толчок. Но у вас в этот самый момент есть более приоритетный долг. Опять же, нужно расставлять приоритеты.**

Давайте я немного сфокусирую ваше внимание. До этого мы сказали, что долг, если нас попросили. Да? Попросили, и мы определились, что да, вроде как мы им можем помочь, и вроде как и попросили что-то дельное, значит наш долг - помочь. А представьте ситуацию, когда не просят. По какой причине могут не просить? По самой разной. Во-первых, не знают, что вы есть, просто не знают. Попросил бы, если бы знал, что кто-то там есть. Во-вторых, можно еще придумать разные гипотетические причины, почему люди могути не просить. Вот как здесь с определением долга? Представьте, вы можете помочь, вы видите ситуацию, но тот, кто в нее вовлечен, вас не просит.

**Это внутреннее намерение самого человека как-то решить проблему.**

А он, может, о вас ничего не знает.

**Если он пытается, если он уже какие-то усилия приложил к разрешению проблемы, вот тогда можно ему помогать.**

Так откуда мы знаем, может, не приложил, ждет, что решит всё сразу.

**Мне кажется, что если смотреть со стороны йоги (да, в принципе, с любой стороны), то если у нас есть способности, если мы себя рекламируем, рассказываем, чем мы занимаемся, если человек и не знает, то он заинтересуется. В некоторых текстах говорится, что не стоит заниматься йогой в открытых местах, например, летом в парках. Хотя я ни разу не была в парках, не получилось, люди проходят и видят, что, по крайней мере, такое дело есть, и они могут присоединиться.**

А представьте себе, идет какой-нибудь религиозный ортодокс и говорит: «Опаньки, а что это тут секта в наших парках распространяет тлетворное влияние на неокрепшие мозги?» А ведь такой процент есть, тем более в нашей стране, где всё маргинализировано - он очень даже большой. Получается, что, с одной стороны, вы вроде как рекламируете йогу, а с другой стороны, вы, может быть, ее рекламируете среди тех, кто на нее вообще смотреть не хочет. Может, он волеизъявляет, чтобы не было в его жизни йоги, а тут: «В парк захожу, а там эти йоги везде, отдохнуть негде, пиво выпить, дожили вообще». То есть вот такая грань: где заканчивается самопиар, а где начинается навязчивая реклама, спам. Преподавание йоги в парках... Ведь я вас больше чем уверяю, есть процент людей, кто и на дух непереносит йогу, как правило, с религиозной точки зрения, они считаю, что это всё секта, с Индии прут сюда. И тут вы- такой сектант - на коврике. И он: «Оградите меня, пожалуйста, от этого». Как быть в таком случае?

**Я считаю, что если я одна пришла позаниматься в парке, то, в принципе, я ни кому ничем не обязана, и если они не хотят смотреть…**

Пусть отвернутся.

**Огромный парк, где они могут в другом месте погулять.**

Да, это интересные моменты.

**Я еще хотела сказать, что если у них нет каких-то предпосылок увидеть вас в парке, занимающимся йогой, то они вас и не увидят.**

В общем, сам он виноват и пусть не ходит там, где я, да? Это старая-старая формула. Ну, друзья, на входе в парк не написано «только для йогов», понимаете.

**Он может идти, а может не идти, это его выбор.**

Но он имеет право там ходить?

**Конечно.**

Вы предупреждаете его, что туда не ходи - там йоги оскорбят твой взор своими позами?

**Если он оскорбится, это уже его дело.**

Нет, друзья, это очень спорный вопрос. Вы так, одним махом, типа, пускай весь мир под меня подстраивается. Это опасная черта, где заканчивается ваша свобода, и вы залезаете на чужую территорию.

**А если с организаторами договориться в парке? Есть же какие-то ответственные за парк люди. Если так договориться, то тут никакие маргиналы к вам и не пристанут.**

Нет, я не про вопрос, что к вам кто-то пристанет. Я о том, что порождаете ли вы негативную карму или не порождаете тем, что, скажем, навязываете йогу людям, которые вообще не хотят знать, что она вообще есть.

**Чем навязываем? Если мы навязываем ее активно, какими-то своими действиями, примером, типа, «давайте все на йогу, вот сюда, в парк» - это один случай. А если мы просто приходим в парк позаниматься, то это совсем другой случай.**

Хорошо, ладно, давайте оставим пока этот вопрос, вернемся к изначальному. С чего мы начали? С долга. В чём наш долг, и чем наш долг не является. То есть мы поняли, что наш долг, прежде чем заставить нас что-то сделать, должен быть, действительно, определен, точно ли это долг. И мы поняли, что вопрос этот очень открытый. То есть одно дело, когда нас призывают вмешаться в чью-то жизнь, сделать что-то, что надо. Другое дело, когда нас призывают сделать то, чего не надо. Третий вариант, когда вас вообще не зовут, и непонятно почему: то ли не знают, что мы есть, то ли знают, что мы есть, но из чувства собственного достоинства не нужны мы им, сами справятся, или еще по какой-то причине. И как быть?

Наш разговор пошел в том направлении, что чем больше своего собственного пиара, тем легче наводить мосты. Но с другой стороны, где та грань, которая дает отличить пиар со стороны того, кто будет вам помогать, или со стороны того, кто просит помощи, за какие-то рамки не перепрыгнет. Вот где эта граница, друзья? Если вы когда-нибудь поймаете ощущение этой границы, всё - вы небожитель.

**Всё упирается в понятие дхармы, я как понял.**

А в Греции есть йога в парках?

**Да.**

И что, как народ?

**Нормально. Это как раз та самая тропинка между Первым и Вторым принципом йоги. Ты задаешь себе вопрос: причиняешь ли ты вред другим живым существам? Первый принцип соблюдаешь, когда делаешь какие-то действия? И ведет ли это тебя к твоим целям, соответственно? И чем шире эта дорожка, тем шире твой выбор, что делать на этом пути. Если эти принципы сталкиваются, соответственно, это карма.**

То есть получается, что опять понятие долга завязывается на принципах, которые идут после долга. Или нет?

**Я думаю, что они все переплетаются. Конечно, можно это все через алгоритм пропускать, но там же тоже начинается с того, что ты вспоминаешь, что ты свободен, а дальше идет твой долг. А какой долг?**

Давайте я задам вам наводящий вопрос. Если говорят, что это долг, то на какие события косвенно указывают: на настоящее, прошлое или будущее время?

**Я так понимаю, что имеется в виду Родовая йога.**

Нет, не обязательно. Просто долг: к тебе приходят и говорят: «Ты должен». На что это указывает?

**На прошлое.**

Значит на прошлое, да? То есть если приходят и говорят о понятии «долг», то это значит, что было что-то до этого, результатом чего стало то, что ты сейчас должен.

Может ли быть ситуация, когда до этого ничего не было, а потом – бабах! - и говорят: «А у тебя долг». Нет. А почему? Потому что рушится закон причины и следствия. Сначала причина, потом следствие. Напоминаю вам, мы все живем в той плоскости Вселенной, где сначала идет причина, а потом следствие, то есть сперва мы что-то делаем, а потом от этого получаем результат. Вот так в этом уголке Вселенной заведено. У нас не бывает так, что сперва следствие, а потом причина.

Получается, если мы говорим о понятии «долг», то это что-то, относящееся к прошлому. Соответственно, ситуация в прошлом могла быть совершенно другой. То есть чтобы проанализировать свой долг, надо в первую очередь анализировать свое прошлое, а не настоящее. Иначе, действительно, получится путаница. Ведь у нас в алгоритме принятия решения сперва идет долг, а потом Первый, Второй и Третий принципы йоги. А если мы будем брать Первый, Второй, Третий принципы йоги для определения долга, то мы как бы всё с ног на голову поставим. Но, с другой стороны, Первый, Второй, Третий принципы йоги нужны для определения долга. Но только в отношении не настоящего, а прошлого. Поэтому определять вмешиваться или не вмешиваться в ту или иную ситуацию можно только лишь с позиции долга, который определяется прошлым. Какой из этого следует вывод?

Друзья вы должны переоткрыть всю йогу. Знаете, индусская йога - это только ответы в конце учебника на задачи, которые вы должны решить каждый в своей жизни. Тебе задают задачку, ты, обычно, открываешь задачник, в конце которого есть правильный ответ. Всё, что к нам идет из Индии, это вырванные из учебника правильные ответы, но выводы потерялись. Вы сами должны уметь делать эти выводы, а потом, действительно, сверяться с ответом. Но никогда не ссылаться, что ответ правильный, потому что йоги сказали. А вдруг они бредят все в своих самадхи. Кто готов поразмышлять насчет долга, насчет прошлого?

**Я бы хотел привести такой пример из истории. Когда в нашей стране медицина в конце XIX – начале XX века не была развита, и были эпидемии холеры и прочего, находились врачи, которые, видимо, руководствуясь как раз-таки долгом, который они наработали когда-то в прошлом (я уж не знаю, чем они руководствовались), и брали на себя обязанность лечить всех, независимо от того, хотели ли они того или не хотели. За это, по рассказам очевидцев, они порой и жизнью платили, когда люди, думая, что врачи их травят, их «мочили». То есть «бей врачей», даже что-то такое было. Поэтому мне кажется, что долг, скорее всего, у этих врачей определялся их прошлым, то есть с ними кто-то по-доброму поступал, они хотели, чтобы в их стране было всё хорошо, руководствуясь как раз долгом, который они в прошлом приобрели, но, тем не менее, для них это заканчивалось плачевно.**

**Я не соглашусь с тем, что долг обуславливается чьим-то прошлым. Потому что долг ассоциируется с чем-то плохим - обычно всегда так. Если я кому-то должен, то мне придется что-то отдать.**

А может, мой долг - наслаждаться в этой жизни.

**Ну, это уже другой вид долга.**

Ага, друзья, видите, у нас образовалось уже два вида долга. Прошу иметь это в виду.

**Если кто-то придет к тебе и скажет, что твой долг - наслаждаться, это, конечно, хорошо…**

А сейчас телевизор включаешь: «Ведь вы этого достойны». Мне вот с утра до вечера по телевизору внушают, что мой долг - потреблять, жить лучше, я достоин большего, жирнее, вкуснее и так далее, и так далее. Посмотрите на рекламу.

**Да, такое есть. Но я имею в виду, допустим, тот же долг с врачом, что он решил помогать из-за того, что когда-то, скорей всего в прошлой жизни ему кто-то помог.**

**Нет. Он ведь выучился на врача, и только он может помочь. Потому что он выучился на врача, а другие не выучились. Вот где прошлое-то его.**

**Откуда у человека появляется мысль помогать? Откуда она возникает? Не из-за того, что он просто выучился. Миллионы людей выучились на врачей, но они не бегут помогать всем подряд. И когда у человека появляется такая мысль, мне кажется, что он утверждает, что так должно быть: «Я волеизъявляю помогать».**

Друзья, с врачами дело особое. Врачи, вы помните, святые люди. Вы помните, йога никогда не подменяет врачей.

Смотрите, идет зараженный чумой бомж и входит в город Москву. Как вы думаете, сколько будет зараженных чумой людей через некоторое время? Множество. Поэтому хочет он, чтобы его лечили, или не хочет, чтобы его лечили, - его надо лечить. Понимаете? Иначе он угрожает здоровью остальных.

Мне тут совершенно чудовищную ситуацию рассказали. Город Москва, полным полно бомжей по коллекторам, по вокзалам. Все говорят: «Ну, милые люди, выпили и всё». Но вы просто не представляете, какое количество инфекций они распространяют! Товарищ обнаружил у себя в паху что-то ужасное. Побежал к врачу дермато-венерологу, который венерическими заболеваниями занимается. Думает, что-то подцепил, что не лечится. Оказалось, вошь лобковая. Где он мог ее подхватить? Только в местах, где контакт. От кого? От тех, кто годами не моется. Поэтому нельзя терпеть, чтобы безнаказанно вокруг вас жили люди, которые не соблюдают правила гигиены. Сами потом будете не в восторге от этого.

Поэтому с врачом, который, нравится или не нравится, но останавливает эпидемию какой-нибудь чумы или холеры, всё понятно. Гораздо сложней, когда фактор с долгом менее очевиден, когда непонятно.

Давайте мы опять вернемся в плоскость гуру. Каждый европеец мечтает, чтобы лично у него был гуру с Гималаев собственной персоной. Всё там бросил в своих Гималаях и прилетел сюда наблюдать за жизнью. Мы же, йоги, у кого хотим учиться? Только у гуру с Гималаев. А у кого же еще? Все остальное как-то ниже нашего достоинства. И многие переживают: «Где этот гуру и почему он не идет, почему в мою жизнь не пришел, сволочь, скотина, в своих медитациях. Мне тут плохо, а он там, в Гималаях наслаждается. Завтра же должен прилететь в Москву». И мы никак не можем понять, а чего мы от него хотим. Есть ли у него долг в отношении нас хоть чего-нибудь делать? Есть ли долг у гуру прийти и вас, допустим, облагодетельствовать, рассказывать вам о видах йоги или учить летать по воздуху или нет?

**Мы на прошлой лекции уже немного разбирали этот вопрос. Мне кажется, долга у него как такового нет. Я имею в виду, что не может к нему прийти студент и сказать: «У тебя долг меня учить», это невозможно.**

А помните, у нас была гениальная идея по высасыванию гуру из пенька. Помните? Я вам напоминаю «предыдущую серию». Бесполезны вам лекции, вы старое не помните.

**Это всё равно к этому относится. То есть человек не может прийти и сказать: «У тебя долг меня учить». Он, кончено, может это сделать, но тот человек не обязан идти и бежать его учить.**

А студент в ответ: «О, Гуру мой, я расскажу тебе печальную историю. В прошлой жизни я был твоим Учителем, а ты – моим студентом, и я тебя, засранца, учил. А ты теперь, когда я к тебе пришел, не хочешь возвращать мне долг. А я чего, я забыл шестнадцатый слог «Шри Видья», ну-ка, напомни мне. Ах, не хочешь говорить своему Учителю из прошлой жизни?!»

**Только если учитель поверит в это. То есть долг изначально определяется самим человеком. Невозможно определить долг извне.**

Подожди. Мы не спорим, что, действительно, определить свой долг вы можете только сами. Вопрос к другому свёлся - а как его определить?

**Размышлять.**

В какую сторону размышлять? Думать о будущем, что всё будет хорошо? О настоящем или о прошлом? О чем размышлять-то?

**Если в этой же цепочке с гуру смотреть, то все равно учителем он стал, то есть когда-то он волеизъявлял помогать всем живым существам. То есть эта цепочка шла и через него: достиг какого-то освобождения и стал Учителем и волеизъявил помогать всем живым существам.**

А если не волеизъвлял? То есть на халяву стал Учителем.

**Тогда эта цепочка идет и так, что и мы можем стать на халяву Учителем, если он так стал.**

То есть можно и без гуру стать гуру, да? Для правоверного индуса это просто сотрясение основ: как же без гуру, вы что.

**А если это прослеживать, то у него тоже шла эта цепочка, чтобы помогать всем живим существам. И поэтому он в принципе не сказать, что должен, но он волеизъявил помогать всем живым существам.**

Спорно.

Давайте мы всех постараемся выслушать, чтобы было как можно больше интересных точек зрения.

**По поводу того, как нащупать свой личный долг, у меня сложилось представление. На основе знаний йоги, безусловно, в первую очередь ориентироваться на Первый и Второй принципы йоги.**

Нет, ну вы опять... Долг в алгоритме принятия решения впереди: сначала идет долг, а потом Первый и Второй принципы. Уже к моменту применения Первого и Второго принципов с долгом должно быть всё понятно. А как понять?

**Изучать йогу как систему самопознания, то есть наблюдать за собой.**

Я же к чему подвожу, чтобы взглянуть в свое прошлое, понимаете? То есть, вглядываясь в свое прошлое, вы сможете понять свой долг. В свое настоящее вглядывайся или не вглядывайся – бабушка надвое сказала - то ли есть долг, то ли нет долга. Видите, сразу же концепция долга говорит нам о концепции прошлого.

И вот другой вопрос. Мы хотим воспользоваться алгоритмом принятия решения. Помним, что там второй шаг - это «вспомни о своем долге». Да, хорошо если мы его помним. А если вообще никогда не задумывались о своем долге, то с чего начинать? И, опять же, действительно хорошая мысль, самопознание.

**Если говорить о долге и говорить о том, что долг связан с нашим прошлым, естественно, возникает такая мысль, что мы не с нуля попали в ситуацию, к которой применяем алгоритм принятия решения и вспоминаем о своем долге. Мы не единственные во Вселенной, нас окружают различные люди, и так далее. И до этого момента, когда мы собираемся принять решение и, может быть, вспомнить о долге, у нас есть какая-то определенная цепочка событий и взаимодействий с другими людьми. И, соответственно, долг, по идее, - это некое следствие этих наших взаимодействий с окружающими, предыстория. Вот здесь хочу всё-таки вспомнить, о чем мы неоднократно говорили на лекциях, что такое долг. Долг - это как бы ужимание. Не зря он идет перед Первым и Вторым принципами йоги. Хотя мы вспоминаем о том, что мы свободны в самом начале, а потом мы вспоминаем о долге, что такое долг. То есть у нас заранее предопределенный ответ: долг - это нечто, что направляет нас в какую-то определенную сторону. То есть в каком-то смысле долг ограничивает нашу свободу, задавая какой-то определенный вектор. Но откуда он взялся? Он взялся из каких-то предысторий, накопленных раньше, когда кто-то другой, возможно, также выполнял свой долг или совершал по отношению к нам какие-то действия, возможно, также ограничивая свою свободу.**

То есть он свою свободу в прошлом ограничил, а мы свою свободу за счет того, что он в прошлом ограничил, как-то расширили?

**Да.**

И прошло какое-то время, и мы поняли: были времена, были люди, были обстоятельства, были живые существа, которые во имя меня в прошлом подсократили свою свободу, а мне свободы чуть-чуть побольше дали, я воспользовался этой свободой и сделал вот какой рывок. А если бы они этого не сделали, то где бы я сейчас оказался? И, по сути дела, всё это к чему сводится? К памятованию о чем?

**К памятованию о тех людях, которые урезали свою свободу, чтобы мы могли расширить свою.**

Да, спасибо, хорошо.

**Вы говорите, что долг связан с нашим прошлым, но мне кажется, что долг это не просто что-то, что завязано на нашем прошлом, долг - это то, что определяет наше будущее в логической цепочке от прошлого через настоящее в будущее. Долг - это передача дальше какого-то импульса расширения свободы, который был передан нам раньше в различных формах. При этом мы помним о том, что какие-то люди расширили нашу свободу. Но, выполняя свой долг, мы должны не просто делать то же самое действие, которое они сделали, или не просто как-то думать, что мы им помогаем, но следить за тем, что бы мы действительно расширяли при этом их свободу, а не заменяли ее своей волей.**

А может быть по-другому? Не расширяли их свободу, а, во всяком случае, не ущемляли?

Эта тема - неочевиднейшая. Но пока вы о ней не начнете думать, вообще ничего понимать не будете.

**Если к нам приходит какой-то человек и просит нас помочь, значит, в прошлом мы создали предпосылки для этой ситуации. Мы его сами пригласили в свою жизнь, чтобы он пришел и попросил нас о помощи, в общем-то, он сам также волеизъявил прийти.**

Я буду пояснять. То есть если вы столкнулись с ситуацией, даже гипотетической, где нужна ваша помощь, то в каком-то смысле вы несете ответственность за эту ситуацию. Потому что вы когда-то своими прошлыми волеизъявлениями привели Вселенную к нынешнему состоянию.

**Да, абсолютно верно. И тут еще такой момент, над которым я задумалась. Приходит к нам человек, просит нас о помощи, но у нас на этот момент уже есть определенный долг перед другими людьми (это наши близкие), у всех он абсолютно разный. И мне кажется, что тут нужно сверяться, не ущемляем ли мы свободу людей, которым мы должны больше, которые больше зависят от нас. То есть как-то сопоставлять наши возможности с тем, что мы реально можем дать человеку. Если человек приходит, мы, получается, ответственны отчасти за то, что мы можем ему дать.**

То есть это еще не факт, что мы должны вовлекаться.

**Да, именно так.**

То есть, может быть, это часть нашей негативной кармы, где мы, к сожалению, пришли на трагедию и должны наблюдать трагедию до самого конца. Вот такая у нас карма веселая.

**Эта просьба о помощи и ситуация, которая будет разворачиваться, - это определенный кармический узел, можно так сказать, который нам надо пережить. И это вопрос, где мы можем что-то реально сделать или же это то, что должно было развернуться в полной мере, то, что мы должны пережить, не вовлекаясь. И этот кармический узел прожить максимально эффективно. Делать всё, от себя зависящее, чтобы никто, по крайней мере, не пострадал, чтобы не наплодить негативной кармы.**

Хорошо, спасибо.

**У меня есть две идеи на эту тему. Первое - это то, что вы задавали вопрос: с чего начинать, как определить долг. Мне кажется, первое - это надо посмотреть, что видно на данный момент и очевидно. Например, нас родили родители, очевидно, у нас там есть долг. А в дальнейшем, когда будет расширяться уровень наших знаний, самопознания, то мы будем лучше понимать, что такое долг, и какой у нас долг. И второе, что долг - это нечто негативное, но я с этим немного не соглашусь. Почему? Кто-то ужал свою свободу вначале, и наша свобода расширилась. В дальнейшем мы ужимаем свою свободу и тем самым расширяем свободу другого, но при этом мы испытываем радость от того, что мы помогаем другому расширить его свободу. Мы всё равно ощущаем помощь, взаимосвязь с человеком, и от этого возникает ощущение счастья. И мы приближаемся к своему естественному состоянию. И мне кажется, тем самым еще больше расширяем свою свободу.**

Давайте немного подытожим. Итак, даже в самом чудесном алгоритме принятия решения, который начинается со свободы, со свободы даже делать глупости, вторым пунктом идет понятие долга. А уже третьим, четвертым и так далее - все принципы йоги и другие рекомендации. Вопрос уперся в долг. Что такое долг? Кто нам говорит, что мы должны, чего мы не должны? Мы так или иначе пришли к мнению, что никто снаружи нас не сможет в принципе определить наш долг за нас, потому что он не видит всей ситуации. А желающих просто так нам навязывать свои какие-то мысли и суждения всегда было полным полно, но стоит ли их слушать.

Значит, остаемся мы сами, как мы сказали, со своей собственной совестью. То есть мы понимаем, как люди вменяемые, что какой-то долг у нас есть. Хорошо бы определиться, а что это за долг. И к чему мы пришли? К тому, что в первую очередь надо анализировать свое прошлое. Человек, у которого, грубо говоря, нет прошлого, который не анализирует прошлое, у него нет и будущего.

Все эти лозунги, которые я время от времени слышу, вырванные из контекста типа «здесь и сейчас», - очень опасные в известных обстоятельствах лозунги. Они игнорируют понятие прошлого. Как следствие, они не учитывают будущего. По одной этой причине надо очень аккуратно относиться к тем знаниям, которые якобы идут из Индии. Из Индии одно время косяком пошли тусовщики, которые кричали: «Живи сегодняшним днем, думай только о сегодняшнем дне». В каких-то условиях это хорошая стратегия, она работает, а в каких-то условиях это преступная стратегия.

Но вернемся к долгу. Итак, чтобы проанализировать долг, выходит, нам надо анализировать свое будущее. А как мы можем проанализировать с вами будущее, если у нас с памятью плохо, если мы не помним, что было на прошлой лекции.

**Записывать.**

Да, записывать надо.

А что было год назад, десть лет назад? Сегодня мы принимаем решение в отношении человека, который был нам близок, мы сегодня говорим: «Ой, он такой плохой», но, извините, пожалуйста, ты сначала вспомни прошлое, какой он был тогда, и только потом с анализом всей ситуации принимай решение сегодня. По этой причине получается, чтобы определить свой долг надо работать с прошлым; чтобы работать с прошлым, надо работать со своей памятью. А как надо работать с памятью? Надо ее тренировать и надо вспоминать время от времени, что было. Крайне полезная практика.

Вспомните себя в детстве. Иногда вспоминание себя в детстве моментально дает ответы на вопросы, которые вам ставит жизнь. Вспомните свое мироощущение, мировоззрение, когда вы были маленькими, что вы хотели, чего не хотели, или как вы стремились к маме, или еще что-то. В общем, вспомните своё прошлое, и вы моментально определитесь со своим долгом во всяком случае в первом приближении.

Другой разговор более сложный. Ну, хорошо, мы можем вспомнить свою ситуацию в этой жизни до какого-то возраста. А вот что было до нашего рождения? Как с этим быть? У кого какие мысли?

**Гадалка.**

Одна уже мысль прозвучала - гадалка.

**Можно посмотреть по последствиям. Посмотреть ситуацию, что с нами происходит сейчас, в текущее время и проанализировать, что с нами плохого происходит, что хорошего, и таким образом мы можем понять, где мы.**

Другими словами, анализируя настоящее и помня, что всё есть закон причины и следствия в нашем уголке Вселенной, мы можем косвенно вывести какие-то моменты не только из нашей этой жизни, но еще и из предыдущей жизни. Я правильно понял?

**Да.**

Да, спасибо! Гадалка, анализ сегодняшнего состояния. Еще у кого предложения?

**Гороскоп.**

Гороскоп - это та же гадалка, вид сбоку. Или нет?

**Предлагаю такую математическую вещь, называется экстраполяция. Мы экстраполируем свои ситуации в прошлое по вектору нашей текущей жизни. У нас есть такая ситуация сейчас, мы стремимся к чему-то в будущем, у нас есть какие-то мечты, планы и так далее. Проэкстраполируем эту ситуацию. Вот две точки, нарисуем прямую, тогда мы попадем в ту точку, в которой мы начинали в прошлом. Таким образом мы можем понять, где мы находились в прошлом, и понять, какой наш долг сейчас.**

Эйнштейн когда-то сказал, что нет лучшего способа водить себя за нос, чем математика. У Марка Твена, по-моему, было какое-то высказывание, что Миссисипи каждый год то ли увеличивается, то ли уменьшается в размерах, и он это проэкстраполировал на прошлое и на будущее и получились совершенно изящные результаты. И прочее, прочее. Где граница экстраполяции?

**С другой стороны, да, тут есть определенная погрешность. Надо уметь выбирать эти точки, откуда мы проводим прямую.**

А с другой стороны, вообще, в какую сторону, каким образом? Собственно, всё это свелось к предыдущему высказыванию, то есть, анализируя сегодняшнее свое состояние, попытаться вывести, как ты дошел до жизни такой. Какие были предыдущие условия твоей жизни, раз в этой жизни ты имеешь то, что ты имеешь.

Вообще, друзья, на самом деле, забегая вперед, в «Йога Сутра» Патанджали указан один из таких способов определения своей прошлой жизни - по анализу самскар, или отпечатков ваших сознательных или бессознательных впечатлений на поверхности разума, который есть сейчас. То есть проанализируйте все свои фобии, страхи, все свои стремления, надежды, симпатии, антипатии, и, на самом деле, отдайте себе отчет, что они не сами собой взялись, а они - следствие каких-то предыдущих поступков, как в этой жизни, так и в предыдущей жизни.

И вот следующий шаг - это настолько отточить интеллект, чтобы вы как Шерлок Холмс по пеплу сигарет определяли, где стоял убийца. Точно так же, чтобы вы по малейшей черте характера или какой-то своей симпатии или антипатии могли раскрутить назад ситуацию и определить, а как вы ее выработали, почему у вас именно такая реакция.

**Регрессивный гипноз. Я, конечно, не призываю всех к этому. Еще до знакомства с йогой я как-то прочитал книжку Майкла Ньютона «Путешествие души». Суть заключается в том, что он вводил людей в состояние гипноза и в состояние детства, в состояния прошлых жизней и состояние между жизнями, причем с дальнейшим анализом. Вот такой интересный подход.**

Здесь есть одна маленькая загвоздка. Чисто теоретически принципиальная. Основа этого метода - это наличие гипнотизера и наличие самскар, или предыдущих впечатлений у самого гипнотизера, а также бессознательного гипноза гипнотизируемого согласно собственной предыстории гипнотизера, а не той, которая была у него. Действительно, до какой-то степени можно помочь пациенту сосредоточиться и раскрутить свои впечатления, но начиная с какого-то момента тот, кто гипнотизирует, оказывает очень большое влияние. В отношении чистоты эксперимента здесь вопрос – до какой степени.

Всё равно интересно. У кого еще какие идеи?

**Я хочу вернуться к версии, которая у нас была до гипноза, - анализ текущей ситуации. Я хочу немного по-другому расставить акценты. До этого у меня было две версии по поводу того, что мы видим ситуацию сейчас и можем по результатам определить, какие действия мы совершали до этого, то есть акцент был на причинах, которые мы породили сами. Я предлагаю сделать немного другой акцент, который может сводиться к тому же самому, но немного под другим углом. Мы смотрим на ситуацию, которую мы имеем сейчас или которая, допустим, была на момент нашего рождения: в каких условиях, вообще, мы родились, что помогло родиться этой жизни, что помогло нашим родителям создать такую ситуацию. То есть мы анализируем те явления, людей, какие-то процессы в мире, которые способствуют жизни, которые способствуют свободе, которые способствуют чему-то доброму и, действительно, жизни, и расширению свободы. Это могут быть люди, явления или какие-то тенденции, которые помогали нам проявиться в этом мире. И наш долг - это поддерживать эти тенденции, помогать им проявиться еще больше.**

То есть если это всё перефразировать по-другому, получается, что кто-то в прошлом был к нам добр. Понятие доброты сверхлогично. Определить его практически невозможно. Можно как-то нащупать. Получается, что понятие долга - это Первый принцип йоги, но только в прошлом. Это принцип доброты в отношении нас, который кто-то применял в прошлом. Так?

**Да. Можно перефразировать: долг - это наша обязанность поддерживать те принципы и те законы Вселенной, которые помогали нам.**

Интересно.

**Я хочу дальше развить эту точку зрения. С одной стороны, не обязательно глубоко уходить в прошлое, если знаешь свое настоящее и волеизъявляешь свое будущее. У человека есть определенное мировоззрение, которое в настоящем. Понятно, что это мировоззрение исходит из прошлого, из-за его каких-то действий. Будут появляться какие-то новые знания, мировоззрение меняется, восприятие жизни меняется, и будущее человека, его устремленность в будущее тоже меняется. Поэтому нужно проанализировать свое мировоззрение, которое у тебя есть, свое отношение к жизни и к тому будущему, к которому ты идешь. А старые ситуации, которые к тебе приходят, воспринимать уже с этих позиций и уже как-то их разруливать.**

Интересно.

**Еще одно соображение. Дошли мы до некоего предела, который нам позволяет получить какие-то логические выводы. С помощью логики мы дошли до какого-то момента в своем прошлом, дальше которого мы пройти просто принципиально не можем. И дальше я предлагаю воспользоваться визуализацией, собственно говоря, медитацией на свое прошлое, изобразить то, что у тебя есть, то, что ты думаешь, что было у тебя в прошлом, и дальше уже позволить выйти к какому-то сверхлогичному знанию.**

То есть реконструировать всё, что было, при помощи логики, и ждать, что нечто еще из сверхлогичного из прошлого откроется. Интересная точка зрения.

**У меня такая точка зрения, что, может быть, не всегда обязательно анализировать прошлое в отношении долга.**

То есть можно ли определить долг без прошлого? И есть методы, которые позволяют определить долг без прошлого?

**Нет. Можно предположить, что в прошлом у тебя был долг, но смотреть на настоящее.**

В каком смысле смотреть на настоящее?

**Допустим, мы находимся в каком-то моменте времени, нас окружают какие-то люди. Если эти люди нас окружают, следовательно, у нас есть какие-то с ними ассоциативные связи, значит, каким-то образом мы с ними связаны. Чтобы быть свободными, мы стремимся к окончательной цели, к освобождению, нам нужно развязаться с этими людьми по-хорошему, каким-то образом не плодя негативных вещей. Следовательно, наш долг или наша цель с ними развязываться.**

Стоп. Почему вы всё время с людьми развязываетесь? А завязываться кто с ними будет? Это же процесс обоюдный: с кем-то развязался, с кем-то завязался. Так ведь жизнь продолжается. Или нет?

**Сложный вопрос. Не знаю, надо подумать.**

**Я не соглашусь с этой точкой зрения. Мы уже несколько раз на протяжении всей этой лекции подходим к такому вопросу, что если мы сталкиваемся с какой-то ситуацией, значит, как-то косвенно мы породили ее причины, раз это есть в нашей жизни. Так как мы живем по тем законам, которые придумали сами, может даже это мы уже давно забыли, получается, что всё, что есть в этой Вселенной, с чем мы сталкиваемся, - это на нашей ответственности.**

То есть сами дураки.

**Да, сами дураки. Наша ответственность, нам и расхлёбывать. Но мы же не зря на протяжении уже трех лекций говорили о том, что всё-таки есть вещи, в которые вмешиваться не нужно.**

Вот! Об этом же и речь. Вы имеете всё, что имеете, сами дураки. Знаете, на Руси две болезни: одна не лечится, а другая сама пройдет. Но я не буду в оригинале этот анекдот озвучивать. Как бы это мягким вариантом: одна «фигня», другая «трындец», «фигня» сама пройдет, «трындец» не лечится. Понимаете, да? Так вот, здесь та же самая ситуация. Вот мы столкнулись с болезнью. И как нам определить это «фигня» или «трындец»? Сама пройдет, не надо вмешиваться, в вайрагью уходить или надо вмешиваться, менять ситуацию. А в каком случае мы должны вмешиваться? Если это наш долг вмешиваться. И весь этот сыр-бор из-за чего? Определить, где вайрагья, а где Третий принцип. Всё уперлось в долг. Долг уперся в прошлое. Или в какую-то еще технологию по определению долга. Всё вертится вокруг долга. Эта же мысль?

**Да. У меня была все-таки мысль, что в итоге всё равно получается, что любая ситуация - это наша ответственность. И по идее, наш долг - исправление всех наших неправильно построенных законов. Опять, таким образом, мы возвращаемся ко Второму принципу, который всё равно неизбежно идет вместе с долгом.**

Нет, Второй принцип идет много позже чем долг. Всё уже пришло, понимаете? Пришел ваш долг.

**Я считаю, что долг бессмысленно искать в прошлом.**

А где же искать-то?

**Его можно найти только в будущем.**

Это как? Это дядя приходит и говорит: «Ты должен». Я говорю: «Почему?» - «А ты в будущем, завтра сделаешь такую гадость, что сегодня уже поэтому должен это компенсировать».

**Потому что логически можно рассчитать только будущее. А прошлое логически не рассчитывается. Нельзя логически заглянуть в прошлую жизнь. Если ты придешь и скажешь: «Я заглянул логически в свою прошлую жизнь», тебе скажут: «Как ты это сделал?» Ты не сможешь на это ответить.**

Хорошо. Давайте контраргумент. Первое сентября. Маленькие дети приходят учиться в школу. Все абсолютно одинаковые. Но у одного явно выраженные какие-то способности, у другого нет. Вся предыстория одинаковая. Ну, плюс-минус, не столь разительно. Как это объяснить? Начинают говорить, что это генетика, гены. Начинают анализировать. Друзья, наша генетическая информация помещается на диск DVD, не так уж и много.

**Близнецы родились, у одного одни способности, у другого - другие.**

Даже не в этом дело. Есть какой-то фактор, который уже нельзя объяснить и генетически, нельзя и социальным воспитанием. Поинтересуйтесь современной биологией, там очень на многое вам глаза откроют. Остается фактор различия. Причем такого глобального различия. Например, Моцарт, который в детстве был гением, и обычный человек.

**А зачем нужен ответ на этот вопрос?**

Для того, чтобы знать прошлое, надо определиться с сегодняшним - вовлекаться тебе или не вовлекаться. От этого зависит твое будущее.

**Ну, пришли эти дети. У одного одни, у второго другие.**

Как объяснить эти различия?

**А зачем?**

Вот ты говорить, что есть вещи, которые логически не понять, они сверхлогичны. Но есть вполне конкретные, логичные разъяснения.

**Но это не нужно. Вот человек пришел, у него одни способности, у другого - вторые. Не надо заглядывать в его прошлое, копать карму или еще что-то, чтобы сказать ему, что ему делать в будущем. У него есть сейчас способности.**

Во-первых, «за него». Давайте, друзья, определимся, это теоретическое определение - никто за вас увидеть вашу прошлую жизнь не в состоянии, кроме Абсолюта. Все остальные могут делать экстраполяции с той или иной степенью погрешности, или информации или дезинформации. В этом отношении, «за разумную цену расскажу вам ваши прошлые жизни и вашу дурную карму расскажу» - это уже напоминает шарлатанство.

Вопрос в другом. Прозвучало мнение о том, что нечего нам в прошлое заглядывать, оно сверхлогично. Нет. Оно логично. Потому что до момента рождения там очень много чего определяется воспитанием и средой.

**Оно определяется, но нельзя точно его установить. Оно может быть логично, может, кто-то, действительно, логикой может описать, как он просмотрел все свои прошлые жизни. Но гораздо логичнее он может посмотреть в будущее.**

Ладно, давай по-другому. Пришли юноша и девушка. Девушка приходит к юноше и говорит: «Мой любимый юноша, я беременна», и спрашивает, делать аборт или не делать?

**Ну и кто тут может что сказать? Они должны вдвоем сесть и подумать.**

**Девушка должна решить.**

Ах, девушка должна решить, да? Девушка сама оплодотворила себя, да? Или она почкованием размножается, девушка, да? Презервативом надо было пользоваться.

Я вам сейчас на примере поясню. Девушка приходит, а юноша ей говорит: «Да зачем мне эти проблемы? Я еще не знаю, останусь ли я с тобой жить или нет. Может, ты мне не жена вовсе. А тут еще ребенок, пеленки». И вопрос: юноша говорит: «Я живу здесь и сейчас, ты ограничиваешь мою свободу».

**Он поступает нелогично.**

Почему нелогично? А он считает, что очень логично поступает. У него ни зарплаты, ни квартиры, его с работы уволили, а тут еще подружка на шее.

**До этого он поступил нелогично. Может, он подвел всю ситуацию к логике. Но эта ситуация созревала какое-то большое количество времени.**

И, конечно, первый вывод он должен сделать - о пользе презервативов.

Но даже не об этом. Мы говорим о продолжении жизни. Он скажет: «А зачем мне дети вообще?»

**Я приведу другую ситуацию, обратную: девушка решила сделать аборт. От нее убежал парень. Всё, его нет. У нее нет ни зарплаты, ни квартиры - ничего. Приходят власти и говорят: «Тебе нельзя делать аборт».**

Причем здесь власти?

**Приходит просто человек и говорит, что в плане продолжения жизни тебе аборт делать нельзя.**

Нет, это совсем другая ситуация. Мы сейчас говорим не про власти, не про внешнее, а про внутреннее. Всё свелось к юноше. У юноши всё свелось к тому, что является ли его долгом делать что-то одно или является его долгом делать что-то другое.

**Если он волеизъявляет жить дальше, то он должен запретить своей девушке делать аборт.**

Понимаете, он должен определить, в чем его долг. А как он может определить свой долг, кроме как вспомнить, что его самого кто-то когда-то родил. То есть даже это осознание своего предыдущего периода тебе начинает говорить, как ты сейчас должен себя вести. А пример о вреде или пользе абортов - это отдельная тема.

**Всё рано - аборт делать девушке. Она, конечно, может собрать целый консилиум людей, которые могут ей что-то рекомендовать, делать этот аборт или не делать его. И как Вы говорили, парень не может за нее это решить - в принципе.**

Нет. Парень не может решить, но вопрос для парня соглашаться или не соглашаться. Вот представь, у тебя девушка забеременела. Что ты ей скажешь?

**Это такие темы, которые не обсуждаются.**

Почему это? Эта тема обсуждается каждый день. Какое количество людей в Москве, эта тема чуть ли не каждый день тысячью пар обсуждается.

**Ну, во-первых, кто предложил сделать аборт? Девушка пришла и сказала: «Давай сделаем аборт»…**

Нет, я к чему говорю. Я поставил очень жесткую ситуацию, что мы не можем говорить, что будет в будущем, нам надо сейчас принимать решения. А для того, чтобы принять решения сейчас, надо определиться со своим долгом сейчас. Чтобы определиться со своим долгом сейчас, очень многому может помочь даже небольшой анализ своей предыстории. Может, это даже неудачный пример с абортами, потому что я не сторонник запретов, не сторонник разрешений. Знаете, ничего не бывает черного и белого в этом мире.

Попалась мне тут очень любопытная статейка. Оказывается, в Нью-Йорке за последние двадцать лет резко стала падать преступность. То есть были кварталы, где не то, что ночью, днем было небезопасно ходить. А тут - тишь да гладь. Перестали грабить, резать, убивать, насиловать и прочее. Стали искать причину и привели кучу разных аргументов, почему перестали. Кто-то говорит, что жизнь стала хорошей, и уже никому не охота убивать, кто-то еще что-то. А один аргумент меня просто потряс. Такая гипотеза, я не знаю, насколько это правда или неправда, что как раз спад преступности попадает на тот временной лаг, или задержку, когда в свободной продаже появились средства для прерывания беременности. Как правило, неблагополучные семьи, где уже и так большая семья уголовников, аборт делать дорого, а тут что-то выпила и всё. Поэтому когда стали распространяться эти средства абортивного действия, женщины в неблагополучных семьях стали их употреблять. Они меньше стали рожать преступников. Соответственно, эти преступники просто не рождались. Так бы он прожил бы двадцать лет, и его где-нибудь застрелили, а так - аборт, легко отделался. Вот такая, совершенно парадоксальная точка зрения, которая, согласитесь, заставляет подумать о вреде и пользе абортов.

Я не к тому, что обязательно есть что-то со знаком «плюс», что-то со знаком «минус». Безусловно, это в каждом конкретном случае. Но я этот пример привел в качестве того, что иногда жизнь нам ставит вопросы, и мы не можем уходить в высокие йоговские философии, нам надо вполне конкретно действовать. Вот прямо сейчас. И что у нас остается? Йоговский алгоритм принятия решения. Чудесный алгоритм. Только он на чем? На долге. А долг как определить? Остается - только просматривая свое прошлое.

**Я вообще всегда думал, что долг - это дхарма, то есть это тот путь жизни, которой ты должен пройти.**

А разве бывает путь с середины? Ты ж не с луны упал и пошел по тропинке.

**Всё равно, ему же еще дальше идти, идти и идти.**

Летит ракета, у нее какая-то траектория. Чем она определяется? Той точкой, откуда она вылетела, той траекторией, которой она до этого пролетела, и только потом мы можем рассчитать, куда она упадет. И поэтому, сказав, что мы рассчитаем траекторию, куда упадет, не зная предыдущую, - ну, мягко говоря, действительно, к гадалке идти.

**Хироманты на руку смотрят, а рука откуда появилась? Только из прошлого. Это твое прошлое, которое у тебя написано на руке. И они определяют по нему твое будущее. Вот даже если с такой мистической точки зрения подойти.**

Зачем нам мистическое? Еще раз повторяю, это эффект Шерлока Холмса. Берешь каждого из вас, и я понимаю, что у вас сформировались ваши привычки, симпатии, антипатии, во многом благодаря вашей предыдущей жизни. Вы помните, я вам сегодня неприличный анекдот пытался рассказать. Откуда? Детство у меня прошло там, где разъяснялись на старом добром русском языке. Я в совершенстве могу высказываться. Я всегда хвалюсь, что я аксиоматику могу неформальной русской лексикой излагать. Откуда у меня это взялось? Оно что, было прирожденное, с неба свалилось? Нет, оно определилось моим детством, окружением. Потому что ребята, с которыми я в детстве дружил, были очень разные. С кем поведешься, от того и наберешься. И никакой мистики. Если б я, например, ходил в английскую школу, я бы все то же самое в совершенстве говорил на английском языке.

У нас есть разум, он прекрасно работает, ну так давайте выжмем из него всё! Да, действительно, есть вопросы, которые он не в состоянии решить, но с чем-то он же справляется прекрасно.

**Еще один аргумент в пользу того, что надо смотреть в будущее, а не в прошлое. Потому что вы берете, допустим, ребенка, и спрашиваете: «Как ты себя видишь, кем ты хочешь стать, какой у тебя долг?» Он не может сесть и заглянуть в свое прошлое, заглянуть в какие-то прошлые свои жизни, он смотрит всегда в будущее, кем он себя видит, как он себя видит, как он хочет себя реализовать в этой жизни. И уже потом можно вывести этот долг. Потому что оно, в основном, не противоречит тому, что было уже.**

В этом смысле, да, если ты хочешь чего-то в будущем, эти желания ведь не сами собой взялись. Они были сформированы условиями в прошлом.

**Смотреть в прошлое ужасно тяжело.**

Почему тяжело?

**Вы сами говорили, что мы о прошлых лекциях-то не помним.**

Сейчас мы вернемся к вопросу о памятовании прошлой лекции. Это хорошая тема.

**Можно я немного поддержу как раз касаемо будущего? Конечно, я не совсем не соглашусь, лучше надо бы и с прошлым работать, и с настоящим, но будущее тоже может помочь. Если мы будем делать некие поступки и будем получать от них некие результаты, и они будут расширять нашу свободу, то мы, в принципе, как-то косвенно можем понять, что мы идем правильным путем, и, соответственно, исполняем свой долг.**

Здесь я немного яда добавлю. Давайте рассмотрим такую ситуацию, скажем, будущее, прекрасное далёко, не будь ко мне жестоко. У меня есть концепция будущего. Эта концепция может быть разной. Возьмем фашистскую Германию 1933 года, Гитлер сидит и видит свое светлое будущее. Возьмем Сталина, 1933 год, сидит и видит свое светлое будущее. Возьмем Рузвельта и Черчилля. Это четыре основных игрока на тот момент. Обратите внимание, у них разное представление о будущем. Разное. Начинаем спрашивать, а почему у них разное, почему все вроде стремятся к счастью, к чему-то хорошему, но понимают это по-разному. Да потому, что у каждого была разная предыстория. Мы можем светлое будущее представить не больше своих ограничений предыдущего опыта. То есть у нас было с чем сравнить, мы выбрали из того, с чем было сравнить, выбрали лучший вариант, как мы считаем, и выбираем этот лучший вариант. Но кто сказал, что нам дали все варианты?

Понимаете, дело тут в том, что мы, действительно, придумываем будущее. Это очень глубокая мысль. Для того, чтобы попасть в просветление, его сначала надо придумать. Вы не сможете попасть в высшее состояние раньше, чем вы его придумаете. Иначе это было бы насилие над свободой вашей воли. Вдумайтесь еще раз. Это тяжелая для осмысления фраза. Вы сначала придумываете свое высшее состояние, скажем, в будущем, в конце этой жизни вы достигните сверх-супер-чего-то-там, но это случится не раньше, чем вы волеизъявите придумать это состояние. Иначе это будет навязывание кого-то другого.

**Я в поддержку, опять же, будущего.**

Ах, в будущее вам всем! Светлое будущее. А в прошлом кто разбираться будет? В этих авгиевых конюшнях? Или после нас хоть потоп?

**Не смотря на то, что мы живем и постоянно движемся на волне своей прошлой жизни и негативной или позитивной кармы, всё равно мы, исходя даже из йоговского алгоритма принятия решения, мы вспоминаем, что мы свободны и, не смотря на то, что мы даже если и не знаем, какое будущее мы конкретно хотим построить, то не важно - что, очень важно - как мы его будем строить. И уже здесь у нас есть все карты.**

Нет, друзья, давайте вернемся. Я чувствую, что у вас нить рассуждений потерялась.

Итак. Есть вечное «сейчас», оно сегодня «сейчас», завтра будет «сейчас», вчера было «сейчас». И прямо сейчас жизнь может поставить перед вами вопрос: делать или не делать, вовлекаться или не вовлекаться, вайрагья или Третий принцип. И именно сейчас надо будет принимать решение, потому что оно в ваших руках. Вопрос: чем руководствоваться?

**Совестью.**

Совесть понятие нечеткое. Кто-то скажет, что я бессовестный, поэтому вопрос к предыдущему сведется.

Так вот, мы с вами затронули алгоритм принятия решения, Первый, Второй, Третий принцип йоги - они чудесные. Действительно, на чужом несчастье счастья не построишь. Если ты балбес в той части Вселенной, где причина и следствие, то тоже ничего хорошего не будет. Всё уперлось в третью часть - вовлекаться или не вовлекаться в какие-то активные процессы, которые вокруг тебя. У тебя принятие решения, тебе сказать: «Да пошли вы все», или наоборот: «Да, да иду помогать». И вот вопрос: как определить?

Мы с вами долго-долго рассуждали и поняли, что критерий - это в первую очередь долг, то, что было в прошлом. Безусловно, есть фактор будущего. Мы волеизьявляем куда-то двигаться, это безусловно. Но, чтобы не получилось так, что мы движемся в одну сторону, а за ноги нас наше прошлое тащит в другую сторону. И я сам сколько раз в своей жизни с таким сталкивался.

Но вот ситуация: ты вкалываешь, как папа Карло, работаешь без передыха, ты делаешь всё, от себя зависящее и не зависящее, а результата нет. Ты выбрал правильный вектор, ты бьешься, а результата нет. И ты начинаешь анализировать, а почему, собственно говоря? Ты вроде всё правильно сделал, ты не нарушил ни Первый, ни Второй, ни Третий принцип йоги, ты по уму поступил, всё нормально. И почему небеса от тебя отвернулись, махатмы не приходят и прочее, прочее? И тут вдруг выясняется, что ты про прошлое забыл подумать.

Здесь прозвучала точка зрения, что в перечне дел, которые ты можешь делать, есть те, которые ты должен сделать в первую очередь, а потом - которые ты можешь делать. Вот наше прекрасное будущее, прекрасное далёко, это мы можем делать только после того, как только сделали все, что должны были сделать. И после того, когда ты видишь эту ситуацию (что ты про прошлое забыл подумать), ты руками в космос тянешься, а ногами забетонирован в землю. И сколько бы ты ни стремился вверх, тебя будет разрывать, но ты никуда не улетишь. Поэтому берешь зубило и начинаешь выколачивать себя из этого бетона. А для этого нужно прошлое.

А вот о памятовании, о ретроспективе, разворачивании впечатлений назад прозвучала от вас хорошая точка зрения, что в будущее смотреть легче, чем в прошлое, приятнее: всё светлее, всё в розовых тонах, как правило, оптимистично. А прошлое? Ну, что его вспоминать. А вот в этом и заключается парадокс: чтобы светлого будущего достичь, в первую очередь надо разгребать темное прошлое. И до тех пор, пока мы не разгребем свое темное прошлое, нам на все наши усилия Вселенная просто не даст результата. Пока ты кому-то должен, пока последнюю галочку не проставишь, тебя Вселенная дальше не пустит.

Я вот сейчас даже хочу на наших Интернет Йога Курсах немного ужесточить закон причины и следствия. Я хочу поставить эксперимент: как в любой компьютерной игре на следующий уровень тебя не выпустят, пока досконально не прошел предыдущий. Почему? Потому что, к сожалению, я вижу эту попытку сорвать куш, не расплатившись с долгами там, в прошлом.