**План лекции:**

1. Неразрешимые жизненные проблемы и Третий принцип йоги; принцип вайрагьи;
2. Modus operandi настоящего йога;
3. По каким внешним признакам распознать Гуру.

**Как распознать Гуру**

Мы начинаем сегодняшнюю лекцию-занятие с вопроса.

**Вопрос: Человек имеет неразрешимую проблему, которая ему приносит страдание и боль: в старости люди имеют мало праны и начинают болеть, либо человек неизлечимо болен, либо у женщины родился больной ребенок. И человек не может справиться с проблемой. То есть нельзя активной жизненной позицией разрешить проблему. Если человек с активной жизненной позицией скажет, что нет у него страдания, но он в какой-то момент устанет, потому что не увидит решения; он будет затрачивать на проблему много сил, но борьба будет идти медленно. И в этом случает, может быть, даже нарушается Второй принцип йоги. А если не бороться, то получается, что человек принимает то, что в его жизни есть страдания, соглашается, смиряется и нарушается Третий принцип йоги, он не отказывается от страданий. Что в этом случае делать?**

Всё, что мы имеем - оно откуда взялось? Кто-то злой пришел и сказал: «Вот ты будешь страдать, а ты будешь счастливый». Почему кто-то страдает, а кто-то счастлив? Давайте разберемся. В конце концов, раз и навсегда найдем виновного.

**Вопрос не в виновном, а что делать?**

Нет, для того, чтобы понять - что делать, надо понять – что происходит. Он страдает. В Натья йоге у меня любимая мини-постановка: два человека, один страдает, другой радуется.

**1: Я еще больше буду страдать, почему все вокруг радуются?**

Да, почему все вокруг радуются, а он один страдает? В чем причина твоего страдания? Тебя кто-то наказал?

**1: У меня начальник на работе дурак.**

Начальник дурак? А ты чего радуешься?

**2: А у меня все прекрасно.**

И начальник хороший? Давайте разберемся: собственно говоря, почему. Вселенная одна и та же, законы жизни одни и те же. У одного что-то одно, у другого что-то другое. Кто виноват? Почему один счастливый, другой несчастный? Давайте пофантазируем.

Самая первая – очень часто вспоминаемая - примитивная концепция, что есть кто-то третий. Третий, сюда выходи. Третий, который одного делает счастливым, другого несчастным. Вот он - третий. Как угодно его можно называть: закон, Господь Бог, судьба, карма. Одному говорит: «Ты будешь страдать», а другому наоборот.

Если бы был этот третий, что надо бы было с ним сделать?

**1: Договориться.**

Поэтому ты сейчас и страдаешь - потому что пытался договориться. То есть если есть кто-то третий, кто определяет, то по сути дела, от него не можете избавиться в принципе. Это о чем говорит? О том, что вы несвободны. Мы помним аксиоматику йоги, которая говорит, что каждый человек свободен. Значит, есть способ от этого третьего избавиться или нет? Есть. Поэтому кто-то говорит: «Есть третья сила, которая чинит препятствия или, наоборот, помогает». Нет, можно выкрутиться и не отвлекать никого. Если вы свободны, то рано или поздно вы можете от нее избавиться или нет?

**1: Как только мы понимаем, что мы свободны, по большому счету, да.**

Рано или поздно, по истечении времени вы можете сделать так, что этот третий исчезнет. Поэтому фактически вопрос третьего всегда сводится к вопросу вашей свободы. А этот третий может быть человеком, обстоятельствами жизни или еще чем-то. Поэтому получается так: **один радуется, другой не радуется. По сути дела, виноват не кто-то третий, виноваты вы сами, так как у вас есть свобода, а вы сделали предыдущие условия таким образом, что получили такой отклик. То есть получается данность: что вы сейчас испытываете, это вы сами породили.**

И когда вы осознаете, что я сам породил то, что сейчас имею, остается следующий шаг: как к этому относиться? «Я когда-то сделал глупость, из-за которой страдаю». А кто-то говорит: «Я когда-то сделал умность, из-за которой мне сейчас хорошо». И вопрос сводится к тому, как мне к этому относиться? Кто-то говорит: «Можно весь остаток свой жизни печалиться и страдать, от того, что я был такой дурак». Но рационально ли это? Лучше потратить эти силы на осмысление того, в чем ты был дурак, чем на то, чтобы просто мучиться от того, что был дурак. То есть можно в безысходности страдать, а можно направлять размышления на то, чтобы понять, в чем была ошибка. Есть люди, которые страдают, изыскивают третьего, кого-то обвиняют или просто страдают. А не проще ли проанализировать свою предыдущую жизни и найти, где ошибка? Лучше всего анализировать и искать, где ошибка, в нейтральном состоянии, так как когда вы страдаете, вы видите вещи не в том свете, в котором они есть на самом деле. Поэтому Третий принцип йоги с этой точки зрения говорит о том, как относиться к тому, что уже случилось. **Более рационально (даже с позиции Второго принципа йоги, как мы говорили) это не страдать, а попытаться найти выход, чтоб больше страданий не было**. Но, к сожалению, страдание очень захватывающее, мы любим поплакаться в жилетку, такова человеческая природа. Так иногда легче; легче осознать, что с тобой произошло, потому что начинаешь кому-то плакаться в жилетку и невольно озвучиваешь свои проблемы. А озвучивая их вслух, невольно понимаешь, какой же ты был идиот.

И вопрос рациональности - отношение к страданию как к недоразумению это более выгодная стратегия, согласно Второму принципу йоги. Во всяком случае, не тратите впустую эмоциональные силы, время и так далее, а тратите на то, чтобы преодолеть это страдание.

Еще раз - откуда взялось страдание? Оно же не «откуда-то» взялось, вы же сами его породили. Если бы был кто-то третий, то, да, может и имело бы смысл страдать. Почему? Чтобы этот третий, посмотрел, как вы страдаете. Как иногда говорят: «Господь Бог много лет наблюдал, как кто-то страдал, и после этого даровал ему чего-то». И показать: «Вот, ты видишь, как я страдаю, ты там хронометр включи, время-то пошло, я страдаю». И всем надо сказать, как ты страдаешь, чтобы тебе потом это зачлось. Чем больше, тем лучше. Ты потом счет высшим силам предъявишь, скажешь: «Да я столько жизней страдал, а ну-ка, быстро мне просветление, прямо сейчас». А если нет этой третьей силы? Смысла нет вам на публику работать, никто этого не оценит.

Вы ухватываете логику или нет? Я ответил на вопрос? Или не совсем? Или другой был акцент?

**Вопрос: В принципе, понятно. Допустим, человек пытается преодолеть страдания. Он понял, что страдания он сам породил. Но он не может найти пути его преодоления, у него не настолько отточен разум, может быть, чтобы увидеть причину. И бывает, когда человек не делает ничего с проблемой и не получает результата, он даже не переживает: «Я же ничего не делал, я не вкладываюсь». Но если он вкладывается и пытается найти решение, но никак не может его найти? В таком случае понятно, что, наверное, стоит продолжать, но если он решения никогда не найдет?**

Друзья, что значит, никогда не найдет? Во-первых, ваша проблема никуда не денется. Даже если она в этой жизни не всплывет, она обязательно всплывет в следующей жизни. Вы помните, что такое карма? Это эхо ваших поступков, которое доходит до вас только в благоприятных условиях. То есть карма ждет своего момента. Если у вас есть хоть какой-то момент, не решенный в этой жизни, и вы, умирая на смертном одре, говорите: «Ребята, вот, не решил я эту проблему и вам советую о ней не думать», то это не факт, что в следующей жизни она не придет с особой остротой. Грубо говоря, вы можете достичь высшего состояния в йоге, согласно теории, не раньше, чем когда решите вообще все проблемы, с которыми сталкивались сами или могли бы в принципе столкнуться. То есть даже если вы не сталкиваетесь, вы должны обладать уже тем знанием, знанием чего приобретаются все знания, в том числе и знания в преодолении всех проблем. Это идеал йоги. Поэтому иногда возможен такой тактический ход: если я сейчас подумаю о какой-то проблеме, тем самым я ее в голове начну будоражить, решить ее не смогу, но потрачу на это много сил, лучше я ее вообще выкину из головы. Иногда это очень хорошо срабатывает. Иногда это единственно разумный вариант. Пока ситуация еще не определилась, куда оно всё пойдет, вы еще просто не знаете, страдать вам или радоваться. Страдать авансом, наперед не получится - никто не оценит. Знаете, как некоторые говорят: «Я пострадаю, пострадаю, а потом, если там зачтут мои страдания…» Нет того третьего, кто засчитывает ваши страдания. **Поэтому если какая-то информация, которая выводит вас из себя, заставляет страдать, то как раз и применяется принцип вайрагьи - как бы это вне вашей плоскости**. Вот когда придет проблема, тогда и будем решать, не прямо сейчас.

Но если есть хоть одна проблема, которую вы в принципе не можете решать, это в будущем очень большие проблемы. Вы помните историю про Будду Гаутаму, который увидел смерть, болезнь. Был здоровый дядечка: жена, дети, богатство, власть - вообще всё чудесно было у него. Живи и радуйся. Нет, дернуло его пойти в город и увидеть болезнь, смерть, страдания, после чего ему радость впрок не пошла. Почему? Потому что он начинает переносить на себя: «А если кто-то умер, значит, и я умру. Если кто-то болен, значит, и я могу заболеть. Если кто-то страдает, значит, и я могу страдать». И вот, совершенно на пустом месте это его вывело. Почему? Потому что он понял, что у него нет лекарства. Чем он отличается от других людей? Ничем. У него есть лекарство против этого? Нет. Ему всё остальное стало не интересно, пока он не решит эту задачу номер один.

И здесь примерно та же самая ситуация. Есть вопросы, не отвечать на которые мы не можем; мы не можем, как страусы, вечно голову в песок закапывать. С другой стороны, есть выводы каких-то более фундаментальных вопросов. И, конечно, если вы будете каждую секунду думать, что я умру, я заболею, мне будет плохо, то ваша жизнь превратится в безумие. Вы не можете быть нормальным человеком и каждую секунду вспоминать, что вы умрете, что вы заболеете, что вам будет плохо. И получается, что **с одной стороны, вы должны уметь дистанцироваться от всех страданий в том плане, что не думать о них. А с другой стороны, предельно сильно тратить свои жизненные ресурсы на то, чтобы получить универсальное лекарство на все случаи жизни**.

А если завтра будете страдать? Это вопрос сложный, на самом деле. Лучше всего вступать в войну, где ты заранее исключаешь свое поражение. **Лучше всего жить в мире, где ты заранее исключаешь будущие страдания.** Как только есть какой-то момент, который - даже потенциально - может заставить тебя страдать, знай, что это ошибка. Потому что не сегодня так завтра могут прийти эти проблемы. Или даже гипотетически могут прийти. И ты будешь сам себя мучить, накручивать, говорить, вот, сегодня эта проблема не пришла, а вдруг она завтра придет. Вам бы веселиться, радоваться жизни, а вы будете сидеть ждать этой гипотетической нереальной проблемы. Вы даже знать не будете, есть она на самом деле или нет. Поэтому здесь логика следующая: овладеть тем знанием, знанием чего получаются все знания, тем лекарством, которым лечат все болезни, есть они у вас или нет их у вас.

Если же болезнь уже пришла, надо понимать, откуда она пришла, почему она пришла. Опять же, изыскивать эти лекарства. Не акцентироваться на самой болезни, а акцентировать свое внимание на лекарстве, чтобы излечить эту болезнь. Можно постоянно ходить охать, ахать, как мне плохо, а можно взять справочник и обзвонить всех врачей, и спросить, кто тебе поможет. Вот в этом жизненная активная позиция. **Вы должны относиться к страданию как к недоразумению, как к продолжению своей глупости**. Когда-то сделали глупость, и эта глупость пришла к вам дурной кармой, раз вы страдаете. Что вы должны сделать? Остановиться, понять, где была сделана ошибка. Больше, во-первых, не повторять таких ошибок, а во-вторых, найти нейтрализующее эту ошибку действие. Тогда страдания как можно быстро уйдут.

**Вопрос: Я понимаю так, что если у нас есть в жизни некая постоянная вещь, которая нам причиняет боль, и мы не можем выбрать никакого действия, которое нам помогло бы справиться, у нас все равно есть вариант волеизъявить, чтобы мы этот способ открыли. То есть мы не тратим силы на использование того, что нам не помогает, а волеизъявляем, чтобы к нам что-то пришло, что нам поможет, этот самый участник, который нам поможет эту проблему решить. С уклоном на то, чтобы не усилие проявлять, а волеизъявлять, чтобы это решение перед нами открылось.**

Да. Но здесь еще небольшая ложка дегтя в бочку меда. В этом мире не бывает ничего вечного. Всё заканчивается, рано или поздно, и хорошее и плохое. Поэтому когда говорят, что что-то непреодолимое вечно, то, нет, крайний срок - конец вашей жизни. В зависимости от кармы, иногда бывает то, что тянется из жизни в жизнь. В Индии очень любили такую поговорку: «Пять жизней подряд убивал брахманов, чего ж удивляться, что пять жизней ты будешь расплачиваться за негативную карму?» Хотя здесь тоже много, о чем можно поговорить. Аннулируется ли карма? То есть если сделал пять мелких прегрешений, придет семь бед – один ответ или семь маленьких ответов? Тоже, знаете, можно много размышлять. Это неинтересно. Интересна ваша жизненная позиция к этому всему.

Понятно, что-то из того, что мы говорим, что мы декларируем обет отказа от страдания, скорее всего и остается декларацией. Потому что требуются годы для того, чтобы осознать этот принцип, а потом по крупицам внедрять в свою жизнь. Поэтому, конечно же, даже если вы будете стараться принимать Третий принцип йоги, вы еще какое-то время ныть будете. А куда деваться? Вы столько лет ныли, столько жизней ныли. Ну, как вам избавиться буквально в три дня от этого? Привычка вас пропитала насквозь. Это касается и обычного человека, и высочайшего святого. Опять же, всё сводится к тому, что мы сами породили всё то, что имеем. Это очень страшная концепция свободы. Очень хорошо ругать царя, который плохо правит, Господа Бога, который сделал плохой мир, еще кого-то третьего. Но гораздо страшнее, когда вдруг выясняется, что, по сути дела, в твоей личной жизни их нет. А всё, что ты имеешь – ты сделал сам. Ты остаешься сам на сам, с самим собой. Обвинять некого, ругать можно только самого себя.

Друзья, давайте вспомним, чем мы занимались на прошлой лекции. Помним, **памятование – это один из мощнейших инструментов в йоге. До тех пор, пока вы не разовьете памятование, вы не приблизитесь к осознанию причины и следствия.** То есть, вот, мы говорили с вами про Третий принцип. Ведь к чему всё сводится, на самом деле? К памятованию. Вам плохо, и вам бы вспомнить, а что же вы сделали такого, что теперь вам нехорошо. А с памятью у вас плохо. «Что-то с памятью моей стало, то, что было не со мной – помню».

**На прошлой лекции мы разбирали такие вещи, как вайрагья, отказ от мира. И то, как вайрагья соотносится с Третьим принципом йоги и с принципами доброты и эффективности в личной жизни, и с принципом помощи отказа от страданий всем живым существам. Мы пришли к такому выводу, что они не противоречат друг другу и даже, более того, что Третий принцип необходим для правильной, верной реализации вайрагьи. По сути, он и является той ступенью, которая позволяет применить вайрагью в нашей жизни.**

Да, действительно. Друзья, только небольшое дополнение: вы помните, что слово «вайрагья» имеет много переводов, и поэтому «отказ от мира» - это достаточно примитивный перевод. Более адекватный перевод это «бесстрастие», то есть когда страсть не захватывает вас целиком и не заставляет делать глупости. На самом деле, эта тема, может быть, всех вас касается, потому что всё равно родные и близкие узнают, что вы занимаетесь йогой. Или, во всяком случае, интересуетесь йогой. И в дальнейшем будут наблюдать вашу жизнь. А наш народ, какой, добрый? Он же всё замечает, он же ничего не пропустит, он же, если есть возможность вам «на вид поставить», обязательно поставит. И вот, может случиться так, что к вам придут и будут назидательным голосом говорить: «Как ты йогой занимаешься?! Да ты должен быть вообще безразличен к миру, тебе что воля, что неволя - должно быть всё равно. Ты должен быть не от мира сего, что называется, отморожен, тебя ж ничего не должно раздражать или радовать, ты должен быть истуканом!» Вот, к сожалению, такое представление о человеке, занимающемся йогой или вообще занимающемся самопознанием, очень распространенно на Западе. Это из-за неправильной интерпретации, которая возникла. То есть считается, если ты занимаешься йогой, то должен быть благостным, медленным, скучным, продуманным, крайне благоразумным, дальновидным. То есть перечень тех качеств, которые очень смахивают на занудство. Вот, есть такие люди – зануды. И вам будут постоянно говорить: «А почему ты не соответствуешь? Может, ты йогой не той занимаешься? Или не так занимаешься?» А про вас, наоборот, говорят – активная жизненная позиция. То есть **если этот мир вами может быть изменен к лучшему, и вы в состоянии это сделать, если мир волеизъявляет, чтобы вы помогли ему, то эти принципы йоги призывают вас включать и эмоции, и чувства, идти и помогать**. С другой стороны, вайрагья, которая говорит: «Откажись от мира, тебе должно быть всё равно». И всегда возникает вопрос: кто прав, а кто не прав? Кто больше йог? Тот, кто не затронут этим миром, кому всё равно? Или, наоборот, йог – это только тот, кто, засучив рукава, бросается в самую гущу событий, начинает что-то делать? Такая получается вилка.

**Вопрос: Можно предположить, что отказ – это одно, а не затрагиваться при этом – это другое. Ты можешь активно что-то делать, активно участвовать в чем-то, но смысл в том, что именно внутри тебя нет вот этих страстей, которые заставляют тебя бросаться то в жар, то в холод, хамить или делать непродуманные поступки. Внутри ты свободен, но у тебя активная жизненная позиция?**

Друзья, тут сказать тяжело. Иногда приходится хамить, да. Я очень часто эту тему поднимал в предыдущих лекциях. У меня такой пример, я его когда-то озвучивал, но еще раз повторю. Один мой товарищ сейчас живет за границей. Он, когда прилетает в Шереметьево, начинает откровенно хамить всем нашим таможенникам, пограничникам. Все наоборот, как шпионы, пытаются прошмыгнуть тихо, незаметно через границу, а он – нет, нагло, с вызовом начинает активно их провоцировать. Я его спрашиваю: «А почему так?» А он мне: «А это мой долг». На Западе такого хамства, как в России, нет, потому что там зацепи хоть одного человека, он взорвется так, что следующему таможеннику или пограничнику рот не захочется открывать. Или, к примеру, может, продавщица где-нибудь в магазине, в супермаркете вам нахамила. Если вы тихо «съедите», она там поселится, она еще обхамит двадцать других людей, у которых сил нет. Кто-то больной, кто-то не знает, что ответить. А он говорит: «Это мой долг - ставить их на место. Мой долг, потому что если я промолчу, эта сволочь здесь и укоренится». И тот факт, что на Западе этого нет, говорит только лишь об одном - там люди более нетерпимы. Они внешне все очень вежливы, но эта вежливость как продолжение большей нетерпимости. У нас - наоборот. Народ очень терпеливый. Но это исторически так сложилось. Не знаю, оправданно это или не оправданно. В этом есть своя сила, своя слабость. Я сейчас не хочу это анализировать. Я хочу подчеркнуть, что вы не знаете, что иногда ваш долг – откровенно хамить. Но, опять же, хамить как? Не в той области, где вам захочется, а в той области, где ваш долг. Вы должны определить свой долг. Давайте мы сейчас этот вопрос разбирать не будем, это отдельная тема и очень серьезная.

Более важная вещь, это кто прав? Кто говорит, что йог - это человек, отмороженный, не вовлеченный в мир, при первом же столкновении с реальностью, стараеющийся от этой реальности убежать? Или йог - это тот, кто живет нормальной жизнью и вовлекается в жизнь, и начинает менять этот мир к лучшему, чтобы не убегать от него? Кто из этих двоих настоящий йог, а кто - нет? Как себя должен вести настоящий йог?

**1: Мне кажется, второй вариант. Почему? Я постараюсь объяснить. Все-таки если йог не будет совсем вовлекаться в жизнь, тогда он ничего изменить не сможет ни в своей жизни, ни в мире в целом. Поэтому я считаю, что ему надо более активно вовлекаться, безусловно, соблюдая три принципа йоги. И максимально стараться изменить то, что ему не нравится. И в рамках своего долга уж тем более действовать, максимально раскрываясь и принося пользу максимальному количеству живых существ.**

У кого другое мнение?

**2: Я также придерживаюсь мнения, что второй вариант. Но у меня немного другая аргументация, немного с другой стороны подойду. В йоге мы говорим о том, что нет жесткого разделения на внутренний мир: я, человек, и отдельный внешний мир. И на самом деле, если мы сталкиваемся с какими-то проблемами во внешнем мире, это значит, что какие-то семена этих проблем есть в нас самих. Внешний неотделим от внутреннего. И поэтому, если мы отворачиваемся от каких-то проблем, существующих вовне, на самом деле, мы игнорируем какую-то часть себя, те проблемы, с которыми нам всё равно неизбежно придется столкнуться. И до какой-то поры этих проблем можно будет избегать, но в какой-то момент они придут в нашу жизнь так, что от них будет никуда не деться. И поэтому, исправляя, вовлекаясь в мир и работая с какими-то проблемами в мире, мы всё равно работаем над самими собой. Поэтому, как мне кажется, это неотделимые процессы.**

Хорошо. Понятная точка зрения. У кого прямо противоположная точка зрения?

**3: У меня не совсем противоположная точка, но йог сам для себя волен решать, каким путем ему лучше идти.**

Ага, вот еще одна точка зрения добавилась. Первая: надо вовлекаться, вторая: пусть сам решает, третья: вообще не вовлекаться.

Давайте, я буду освещать эту третью точку зрения, что надо не вовлекаться. Действительно, есть в жизни ситуации, которые сами себя решают. То есть жизнь иногда себя ведет провокационно: нас пытаются зацепить чем-нибудь, чтобы мы вовлеклись, а потом высосать из нас энергию и сознание по полной программе. Начиная с нищих, которые милостыню просят, заканчивая какими-нибудь душещипательными обращениями через средства массовой информации самого разного толка. Политик выходит и говорит: «Страна в опасности, ты записался добровольцем?» Кто-то говорит: «Запасов хлеба осталось на три дня». Кто-то еще что-то говорит. Включите средства массовой информации - это будет непрерывный поток попыток вас зацепить, вывести из равновесия, вовлечь в какую-то деятельность. А при глубинном анализе выясняется, что вас просто, как говорят на сленге, хотят развести. Или, по-другому, хотят получить какую-то выгоду от того, что вас спровоцировали, вовлекли в какую-то деятельность, чтобы вы потратили свои деньги, время, силы, нервы. А потом выясняется, что это ничего не стоило. Такое происходит в мире очень часто. Это очень затратно. Например, скажем, кто-то объявляет о конце света – в 2012 году конец света. Друзья, цивилизация потратила на подготовку к концу света такое количество ресурсов, что еще бы чуть-чуть, и он бы наступил. А не проще бы было игнорировать это? Или какие-то пророки: все говорят, что скоро будет экономический коллапс, все скоро «утонут». И ситуация такая: вы сразу: «Да, надо срочно что-то делать! Надо завтра на демонстрацию выйти, или еще что-нибудь сделать». То есть вас подначивают, мир как бы вас провоцирует, чтобы вы вовлеклись. Если у вас не будет вайрагьи, то от вас ничего не останется.

У меня была одна знакомая дама, и я косвенно был свидетелем, как она жила. Она не могла просто так жить - она жила на телефоне. Она в день разговаривала часов по пять, она выматывалась в ноль. Дома были голодные, немытые дети, всё разваливалось, а ей звонит кто-нибудь, и она начинает плакаться. Она тут же вовлекается в эту чужую ситуацию, где она ничего не понимает, сделать ничего не может. Знаете, свободные уши. И вот, ей начинают в эти свободные уши выливать всю чернуху, которая у кого есть. Получалось, что она сама своей жизнью не жила, но при этом еще всегда говорила: «Ой, у меня нет сил на йогу, ой, медитировать не могу». Ну, а откуда у тебя будут силы на йогу, если ты слушаешь жалобы своих подружек по пять часов в день?! Вот тут надо было отключиться и сказать: «Я тебе помочь не могу, это твоя вселенная. Во-первых, ты не волеизъявляешь принимать рецепты, которые я тебе говорю, во-вторых, иногда я не могу тебе помочь решить». Одна подружка другой начинает жаловаться на своего бой-френда, ну, чем вы тут можете помочь? Изменить бой-френда вы не сможете.

И таких примеров много. На самом деле это очень легко лечится. Вы доводите себя до полного нервного, физического истощения, когда вовлекаетесь то ли в какую-нибудь политическую деятельность, в религию, секту - во что-нибудь. Интернет включите - там столько бреда. Инопланетяне захватили весь Земной шар, и начинается бредятина нестись: «С научной точки зрения, ученые давно доказали, что нами правят рептилоиды». Уже давно рептилоиды, оказывается! Жидомасоны уже не проходят, а вот рептилоиды – самое то, что доктор прописал. Включите какой-нибудь ролик в интернете. Начинаешь слушать, а тебя зомбирующе обрабатывают, обрабатывают. И вот, уже на второй час слушания, ты уже, действительно, начинаешь в это верить. Ты уже начинаешь думать: «Да, Барак Обама как-то странно ходит, походка у него не человеческая». И пошло, поехало. Это наше сознание, наше воображение начинает достраивать то, что нам таким образом внушили. И вот, вы уже один из борцов с гегемонией рептилоидов.

**Хочу порекомендовать один фильм, по-моему, 1997 года, если не ошибаюсь. Он называется «Хвост виляет собакой». Этот фильм, вкратце, чтоб вас заинтересовать, рассказывает о том, как средства массовой информации делают наш мир, делают какое-то мнение, причем, оставляют интригу. Сюжет в том, что за одиннадцать дней до выборов президента Соединенных Штатов Америки одна из скалгёл зашла в комнату к президенту. И был распространен скандал о том, что имел место быть факт сексуального домогательства президента к этой скалгёл, все одиннадцать дней до выборов. Если эта новость распространится в СМИ, то президент не победит. Был вызван специалист, которому дали партийное задание, чтобы он каким-то образом перебил эту новость, что если она и будет в новостях, чтобы была не на первой полосе. И вот, он приехал и говорит: «Нам нужна война».**

**- Война? Какая война, с кем?**

**- С Албанией.**

**- А почему с Албанией? Где это?**

**- А почему нет? Никто не знает, где Албания. С Албанией.**

Далеко и неправда, понимаете? Там, где рептилоиды?

**Бедная Албания рвала и метала, не понимала. У нас война? Но войны никакой не было. Но в телевизоре – была война. Приезжает ЦРУ, мужчина говорит: «Войны нет».**

**- Я смотрю телевизор, война есть.**

Очень рекомендую этот фильм, там играют величайшие актеры; фильм достойный.

Итак, у нас три точки зрения: первая - надо вовлекаться в мир, вторая – йог сам должен решать, третья – ни в коем случае не вовлекаться, разведут, как напёрсточники на вокзале (сейчас их поменьше стало, а раньше идешь – о, вы выиграли чего-то, а потом тебя заманивают, и ты еще и должен остаешься).

**Я читала Ремарка «На западном фронте без перемен». Там рассматривается ситуация, когда играют на чувстве патриотизма людей, чтобы они шли воевать, шли на какие-то бессмысленные жертвы. Я хотела добавить, что когда есть проблемы - всегда два потока, которые друг другу противоречат. Например, одни считают, что мы должны воевать за Родину; другие - что не должны. Одни считают, другие не правы; другие считают, что первые не правы. Если, наверное, какой-то один поток не будет отвечать, тогда и проблем не будет. Поэтому, наверное, нужно включать мозги: где нужно вовлекаться, а где не нужно.**

Война это всегда что-то грандиозное. Война – тяжелый случай. Что-нибудь попроще придумайте, из обычной жизни, что-нибудь помельче. Ведь, на самом деле, мы чаще ловимся на что-то мелкое, чем на что-то грандиозное. Война это про президента, как в фильме «Хвост виляет собакой». Не будешь же ты каждый день войну или конец света объявлять - приестся.

Итак, три точки зрения. Йог должен быть бесстрастным, в том смысле, что страстей у него нет, потому что он никуда не вовлекается. И как только что-то идет не так, он говорит: «Всё, ребята, извините, это не моя вселенная, не моя карма, не моя игра. До свидания». Вторая точка зрения: йог должен, как только Вселенная хоть что-то ему принесла, вовлечься, влезть со всеми своими ресурсами. Третья точка зрения: должен включать мозги, то есть разбираться, в каком случае ему вовлекаться, в каком - нет.

**Во всех трех случаях затрагивается понятие долга. Вовлекаешься, если твой долг. Но, опять же, где долг? Возвращаясь к истории про вашего знакомого. Вряд ли это была его профессиональная задача - хамить таможенникам. Но тем не менее он считал это своим долгом, то есть он сам себе определил этот долг. Кто-то об этом даже не подумал - мозгов не хватило. Кто-то испугался, убежал – тоже не смог. Получается, что долг - это то, что мы сами за собой признали, или долг - это то, до чего мы доросли. И мы понимаем, что если не мы, то и никто.**

Я простых вопросов вам не задаю. Вы ж все hindu-образные, вам сказали какую-то догму кто-нибудь, приехавший из Индии. А вы съедаете, не понимая даже, что вам говорят. А я требую, чтобы вы научились думать и понимали, что мир сложнее, чем догмы.

Давайте, поразмышляем над этой темой. К какому выводу мы пришли? Из этих трех сценариев вырисовалось понятие долга. Если твой долг вовлекаться – вовлекаешься. Если твой долг не вовлекаться – не вовлекаешься. Если твой долг мозги включать – включай мозги. Если твой долг мозги не включать – не включай мозги.

Кто еще? Друзья, пора от нашего шаблонного мышления избавляться, что кто-то там, наверху, всегда прав, или что кто-то в Индии всё знает, а мы ничего не знаем. А почему же тогда Индия так плохо живет, если они всё знают? Значит, не всё знают или не могут применить, или мы чего-то не понимаем. В любом случае это вопрос для размышления, а не для слепого копирования.

**Мне хотелось бы обратить внимание, что изначально задача была поставлена таким образом, что были выставлены две крайние точки зрения: не вовлекаться вообще и вовлекаться всегда. Как мы знаем, ничего в мире не бывает абсолютно догматичным; мы третью точку выставили – включать мозги, вспомнили о долге. Размышляя, насколько активной должна быть жизненная позиция вовлечения или не вовлечения в мир, необходимо вспомнить также о Первом и о Втором принципах йоги. Сочетание этих двух принципов будет наиболее актуальным. Такой контраргумент против защиты точки зрения о том, что следует не вовлекаться, потому что нас часто пытаются развести, сыграть на наших эмоциях, вовлечь в ненужную деятельность.**

 Или, наоборот, сделать так, чтобы мы не вовлекались, иногда бывает обратный пиар. А чего вовлекаться? Всё идет по плану. Помните, у Виктора Степановича Черномырдина спросили, как здоровье Бориса Николаевича (Ельцина)? Он ответил: «Всё идет по плану». Не надо вовлекаться, всё за вас уже решили. Иди в свою пещеру и медитируй, а мы тебе скажем завтра, что должен делать.

**Как мне кажется, на самом деле, всё сводится, действительно, к нашему выбору, к нашей свободе, и к тому, как мы ограничиваем себя, какие ставим себе планы и рамки. То есть у нас есть какие-то определенные цели в жизни, какие-то определенные представления о том, как мы должны действовать. Именно согласно этому своему внутреннему плану мы пытаемся не причинить никому вреда, если это возможно. И при этом стараемся не отвлекаться на те вещи, которые выходят за рамки тех целей, которые мы себе поставили. Но всё равно получается, что всё сводится к тому, что мы для себя определили своим долгом, и какие правила игры в этой жизни мы сами для себя приняли. Может быть, сознательно, а может - бессознательно.**

Давайте немного подытожим. Во-первых, выясняется, что в каких-то моментах надо бросаться в бой. В каких-то моментах – ни в коем случае не надо ввязываться. И вопрос встал: действительно, в каком объеме и в какие моменты? То есть мы косвенно подошли к третьему варианту – включать мозги. Ну, хорошо, мы включили мозги. А дальше что? Как мы их должны применять?

**Применять йоговский алгоритм принятия решений, и тем самым приходить к пониманию.**

Да, мы этого уже касались на наших лекциях. Действительно, у нас есть прекрасный инструмент – йоговский алгоритм принятия решений. Он достаточно универсален для того, чтобы определить, где вайрагья, а где вовлечение, где бесстрастие, а где полная страстность. На самом деле, делается такая серьезная ошибка. Если вы встретите бесстрастного человека, в плохом смысле слова, чем он будет отличаться от истукана, которому всё равно? Кого-то режут, убивают, а он бесстрастно, безучастно на это взирает: «Ну, не повезло бедолаге, сам виноват, у него, наверное, такая карма. Просто так никого же не режут и не убивают». Жить с такими людьми чудовищно, они не живые. С другой же стороны, мы знаем, что если дашь волю своим страстям, и тебя, действительно, та или иная страсть начинает захватывать и нести, то рано или поздно отключаются мозги. И ты начинаешь руководствоваться скорее инстинктами и чувствами, нежели разумом, не говоря уже о чем-то более высоком. Тоже опасно.

**Вопрос: Долг же, наверное, одной жизнью не ограничивается?**

Ситуация сводится всё равно к моменту, когда страстные ощущения должны быть. Иначе вы не человек. Но вопрос в другом: вы контролируете, когда дать им ход, а когда хода не давать, иначе, вы будете истуканом или, наоборот, параноиклм, который вовлекается во все, что приходит.

**Я подумала по поводу святых - людей, которые действительно достигли каких-то свершений в духовном.**

Вы их встречали?

**К сожалению, нет. Но я хочу сказать, что они отличаются от истуканов. Они, действительно, максимально владеют собой, владеют своими эмоциями. Они, в принципе, свободны в этом плане полностью. Они достигли определенного уровня свободы, но они не истуканы. Почему? Потому что у них есть сострадание. А что такое сострадание? Сострадание – это когда ты не то, что страдаешь с другим человеком, но ты полностью понимаешь его положение.**

Палач прекрасно понимает положение жертвы. Сострадает, да?

**Палач же не святой.**

Откуда ты знаешь? Может, у него долг такой, у святого? В прошлой жизни миловал всех, кого убивать надо, а в этой жизни ему сказали: «Пока головы всем тем негодяям не отрубишь, не видать тебе просветления».

**Возможно. Просто мне очень сложно судить об этих высоких чувствах, но тем не менее.**

На что вас всех ловят: никто из вас не видел святых, а вы о них рассуждаете; никто из вас не имеет Гуру, но вы в полной уверенности, что знаете, как Гуру себя должен вести, а как не должен. Вы начинаете выяснять: а откуда это всё взялось? То, что йог должен быть такой-то и такой-то? Учитель йоги должен быть такой-то и такой-то? Я всегда пытаюсь узнать: «Вот, ты мне говоришь, а откуда ты знаешь, что он должен быть таким, а не другим? Ты их никогда не видел. Откуда? Тебе кто-то рассказал?» - «Да», - «Выясни, откуда он знает». Выясняется: кто-то книжку прочитал. Хорошо, выясни, кто написал книгу. Оказывается, тот, кто написал книжку, тоже никого не видел. И вот такие фантомы: Гуру должен жить так, вести себя так. И, вообще, это - Гуру, а это не Гуру. Целый список всего. А кто вам сказал, сам Гуру?

**Всё равно человек чувствует, когда другой человек добрый. Добрый не по глупости, а когда он сильный, может быть, умный и так далее. И он при этом добрый и старается помочь. Может, это не такой уж и Гуру, но таких людей мы встречаем. И нам кажется, что это что-то хорошее.**

**Вопрос: Тот человек, который не проявляет эмоций и как истукан себя ведет, чем он отличается от того человека, который мастерски овладел своими эмоциями и по щелчку, как автомат, выдает себе радость, печаль? Кто из них адекватнее?**

Интересный поворот лекции.

Раз, щелкнул: «А теперь у меня шизофрения». Помните, как в фильме король чудил: «Я буду чудить. Вынесите зерно из овина, буду жечь овин. Во мне бабушка проснулась». Ситуация, когда человек мастерски владеет собой и предупреждает. Могу ж чудить без предупреждения.

**Предупреждает. Как понять, вообще, перед тобой классный человек, или не классный. И как себя с ним вести? Вовлекаться или не вовлекаться? Ум включать, если он такой мастер владения собой?**

Давайте, генерируйте ответы.

**Читаю про Гитлера, говорят, он был таким - со всеми разным.**

Бог с ним, с Гитлером, он был политиком. Понятно, политику по определению врать надо, как же иначе. Знаете, спросить «честно» у политика это то же самое, что у лжеца. Он скажет всё, что надо, а не то, что есть на самом деле. Ему за это деньги платят; работа такая – врать, долг такой – врать: «Я вру, верьте мне».

**Возвращаемся к тому вопросу, как определить: вокруг тебя живые люди или роботы. Или вообще - есть кто-нибудь вокруг?**

Он отмороженный йог или это пенек такой, на человека похожий, или человек вайрагьи? Или, наоборот, кто-то вовлекается в активную деятельность, начинает что-то делать, что-то строить. Иногда спрашиваешь себя: он активно пытается переделать мир или это параноик, которому просто не сидится на месте, а у него зуд что-нибудь переделать или поломать? Как определить?

И экстраполируя этот вопрос, хорошо, ладно, с обычным йогом мы разобрались, а если там йог йогов – Гуру? Как Гуру себя должен вести, в конце концов? Он должен вайрагью проявлять или он должен вовлекаться во всё, что подвернется? Или включать мозги? А если он включает мозги - то вовлекается, то не вовлекается - как определить, это не просто ли безумие? В каждую вторую ситуацию включаюсь, а в каждую третью – нет. Или это, действительно, делается осмысленно? Вот, приходит человек, и говорят: «Это величайший йог – Гуру», а вы видите – чудит откровенно. Или, наоборот, приходит человек, вам говорят: «Это величайший йог – Гуру», а он, вообще, как истукан сидит, на всё отвечает: «ОМ», любой вопрос ему задай, он: «ОМ». Все говорят: «О, какой глубокомысленный».

**Всё определяет логика, и, в конце концов, нет конечной гарантии, что ты обладаешь добром.**

Да, вот это уже ближе к истине.

**Вопрос: Если он под контроль поставил все свои эмоции и включает их, когда считает нужным, тогда, действительно, чем он отличается от машины, от робота?**

Чем он отличается, это его проблемы. Как мы его можем отличить? Пример: Сергей Павлович Королев Юрия Алексеевича Гагарина в космос запустил. Впереди планеты всей, друзья. Тогда началась реально новая эра. Это единственный праздник, который объединяет всё человечество. И я уже рассказывал эту историю. История реальная. Пошел я в одну подмосковную баню. Мужику стало плохо в бане, что-то сердце прихватило. Кто, как может, давай откачивать; скорую вызвали. Пока скорая помощь ехала, то, се, он оклемался, пришел в себя; жив, здоров. Как раз было двенадцатое апреля. Выяснилось, что это один из подвижников Королева. Где еще встретишься с генералом в отставке? Так, случайно в бане. Разговорились с ним. Я говорю: «Мне как раз интересна вся эта тема. Как Сергей Павлович себя вел?» Он говорит: «Слово «чудил» - не то слово. Его считали откровенным самодуром. Он мог порвать пропуск и сказать: «Иди отсюда до Москвы пешком по шпалам». Ненормативная лексика там была такая, что просто блеск». Масса была всего. А всё-таки в космос вывел человека.

А с другой стороны, кто из вас не работал начальником, когда у вас подчиненные низкой квалификации, тогда без мата они вообще не понимают. Просто как общение на другом языке. И получается, что, с одной стороны, вел себя, мягко говоря, вызывающе, с другой же стороны, показал своей работой, что был оченьадекватным. Более адекватным, чем кто бы то ни был на Земном шаре.

Как снаружи определить?

**Я считаю, что это провокационный вопрос в том плане, что нельзя с внешней стороны определить, потому что можно вести себя по-разному. Наш мир очень сложный, и в принципе невозможно выработать какую-то универсальную модель поведения. Самое главное, что этот Гуру, йог, либо любой другой человек, который себя им считает, должен соблюдать Первый и Второй принцип йоги: он не должен причинять вред без крайней необходимости любым существам, и должен действовать весьма эффективно.**

А что ты забыл еще?

**Долг.**

 А если Гуру – палач? Профессия такая, ничего личного; бизнес, просто бизнес. Вот, из поколения в поколение, династия палачей. Восемнадцатый отпрыск родился величайшим Гуру, унаследовал профессию. Хорошая профессия, высокооплачиваемая и уважаемая. С одной стороны – поучает, с другой – головы рубит.

**Да. Если у него такой долг – рубить головы, значит, он должен выполнять свой долг.**

Должен. А ученик приходит и говорит: «Да какой же это Гуру?! Головы рубит».

**Он же не от удовольствия это делает, а по долгу.**

Ты веришь в него, а, может, он тайно удовольствие получает? Ты ж не знаешь, что там творится? Откуда ж мы знаем?

**Поэтому я и говорю, внешне это определить очень сложно. Универсальной модели поведения нет.**

Да. Как сказать другими словами? Понятие Высшего сверхлогично. А мы оперируем с вами понятием в плоскости логики - много ниже, чем понятие Высшего. Если говорят, что это Учитель, Гуру, то он вне логики, поэтому по его поведению определить нельзя.